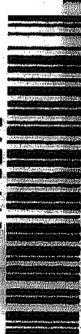


قصة اختلال محمد علي  
لليونان

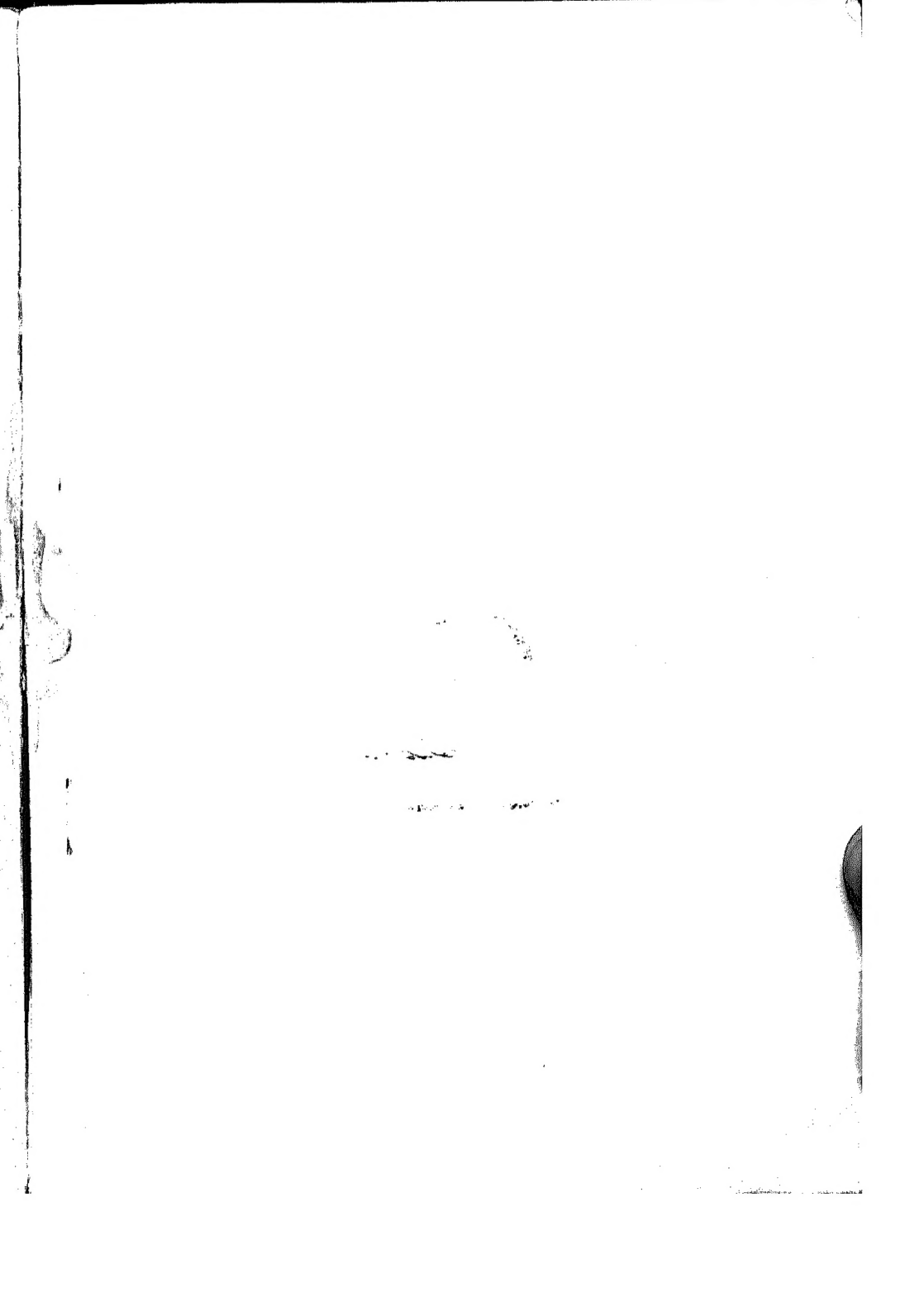
١٨٢٧ - ١٨٢٤

د. جميل عبيد

0130446



Bibliotheca Alexandrina



٣٩

# تاريخ المصريين

---



General Organization of the Alexandria Library (GOAL)  
*Orthodox Alexandria*

رئيس مجلس الإدارة  
د. سمير سرحان

رئيس التحرير  
د. عبد العظيم رمضان

مدير التحرير:  
عبد العظيم المشبلي



المكتبة العامة لأكاديمية الامانة	
رقم المكتبة :	969.03
رقم الكتاب :	1176

362.03  
1552

# قصة احلال محمد علي لليونان ١٨٢٧ - ١٨٢٤

تأليف  
د. جميل عبيد



المكتبة الوطنية المتنامية للكتاب

١٩٩٠

الاخراج الفنى وتصميم الغلاف : أسامه سعيد

يسرني أن أقدم للقارئ العزيز هذا الكتاب الذي يتناول موضوعاً فريداً من موضوعات التاريخ المصري الحديث ، وهو فتح محمد علي لليونان . ومن المعروف أن امبراطورية محمد علي قد امتدت الى الحجاز والسودان والشام ، وقد أراد الوصول بحدود مصر الى آخر بقعة تتحدث باللغة العربية ، الأمر الذي دعا البعض الى اعتبار ذلك ارهاصاً بفكرة القومية العربية التي ظهرت في القرن العشرين . ولكن من الثابت أن محمد علي هو مؤسس دولة مصر الحديثة ، وهو الذي نقلها من العصور الوسطى الى العصر الحديث .

والكتاب الذي بين أيدينا يتحدث عن احتلال محمد علي لبلاد اليونان ، وهو يبدأ بتتبع استراتيجيات مصر في عهد محمد علي خطوة خطوة ، ويحاول تحليل موقف الدولة العثمانية - التي كانت مصر جزءاً من امبراطوريتها الواسعة وولاية من ولاياتها - بازاء أملاكها في أوروبا ، وازاء شعوب البلقان التي لم تكف عن الثورة عليها . ويركز الكتاب على الزعامة الثورية اليونانية ضد الأتراك

العثمانيين ، وكيف وقفت الدولة العثمانية عاجزة أمامها حتى لجأت الى مصر محمد علي لانجادهها . ثم يناقش الخطوات والمراحل التي انتهت باحتلال محمد علي لليونان ، وما أعقب ذلك من تحرك أوروبى عسكرى لمواجهة ، ويبرز محاولة محمد علي تجنب الصدام العسكرى مع الدول الكبرى لولا سياسة الحكومة العثمانية الخرقاء التي دفعتة الى الالتحام بالقوى الكبرى ، فكانت الهزيمة فى موقعة « نافارين » الشهيرة يوم ٢٠ أكتوبر ١٨٢٧ . وقد كان بعد تلك التجربة القاسية أن أخذ محمد علي يتطلع الى الاستقلال بمصر عن السياسة العثمانية وتوجهاتها ، وهو ما نجح فيه نجاحا محققا .

ومؤلف الكتاب هو الدكتور جميل عبيد ، الذى كان محاضرا للتاريخ الحديث بكلية التربية بجامعة عين شمس ، وعمل أستاذا للتاريخ الحديث بجامعة عين شمس ، وعمل أستاذا للتاريخ الحديث بجامعة عين شمس ، وعمل أستاذا للتاريخ الحديث بجامعة عين شمس . ومن مؤلفاته المنشورة « الحكم المصرى لجنوب السودان » وهى رسالته للدكتوراة ، و « أمين باشا » ، الحاكم الالماني للمديرية الاستوائية من قبل مصر فى عهد الخديو اسماعيل ، وموقفه من الثورة المهدية وكتاب « المهدية فى السودان وموقف مصر منها » .

وأمل أن يساهم هذا الكتاب فى تنوير القارئ بفترة هامة من فترات تاريخ مصر الحديث .

**رئيس التحرير**

**د. عبد العظيم رمضان**

## تعريف بالكاتب

فكرة عن الكاتب :

الدكتور جميل عبيد تخصص في دراسة تاريخ  
مصر الحديث وعلاقتها بأفريقيا والدول الأوروبية .

عمل في مصر في وزارة التعليم ومراكز بحثها  
ومحاضرا للتاريخ الحديث بكلية التربية/جامعة عين  
شمس ، كما عمل في العراق أستاذا للتاريخ الحديث/  
بجامعة البصرة . وفي الجزائر أيضا بقسم العلوم  
الاجتماعية/جامعة قسنطينة .

ألف كتاب المديرية الاستوائية تحت حكم مصر ،  
معتمدا فيه كمرجع أساسي على الوثائق الأصلية في مصر  
ولندن . وترجم كتاب المهدي في السودان . كما كتب

عدة بحوث عن دور الأمان في وسط أفريقيا ، وبعثة  
جوبا المصرية في عهد الحديوى اسماعيل ، والاتحاد  
الاقتصادى كمقدمة للاتحاد القومى بين الدول العربية .  
كما قام بدراسة وثائقية محضة عن الجيش المصرى فى  
السودان . هذا غير مجموعة أخرى من الكتب فى  
التاريخ والتربية وبعض المقالات التى نشرت فى مصر  
والبلاد العربية .

جاء محمد علي الى مصر ، ضمن الجيش العثماني الذي دخلها عقب انسحاب الحملة الفرنسية - حملة نابليون بونابرت ١٧٩٨ - ١٨٠١ - منها ٠ جاء كقائد لاحدى الفرق الالبانية ، وكان المعروف اذ ذاك أن الفرق الالبانية هي أكثر الفرق تمردا وشراسة في الجيش العثماني .

وبعيدا عن كل ما قيل فيما بعد في مدح محمد علي وما أحيط به من أساطير تتعلق بطفولته أو شبابه سواء بحق أو عن تملق ، فإنه لم يزد عندما جاء الى مصر عن قائد عاды بين قادة عديدين ، ولم يتصف بقدر يذكر من الثقافة أو العلم ، ومع ذلك فقد أصبح واليا أو حاكما على مصر وأسس بها ما عرف باسم الأسرة العلوية . فهل هي ضربة من ضربات الحظ تلك التي قدفت به الى هذا المركز ، أم ان هناك امكانات ومواهب خاصة اتصف بها من ذكاء وبصيرة ومرونة هي التي صعدته ٠٠٠ أم هي المشاورة والقدرة على التخطيط والتصرف بحزم ؟ .

مما لا شك فيه ، أن الشعب المصرى العريق عانى الكثير خلال  
العهد العثمانى ، سواء من الترك أو من المماليك ، حتى هبط تعدادهم  
الى ما يقرب من المليونين فى أوائل القرن التاسع عشر . وكان من  
بين أسباب تلك المعاناة عجز الدولة العثمانية عن توفير الحد الأدنى  
من الخدمات للحفاظ على مستوى مناسب لمعيشة الشعب المصرى .  
والأكثر من ذلك عجزها عن دفع رواتب جندها ، وعندئذ لا يجد  
أولئك الجند من سبيل لاستيفاء حقوقهم سوى التمرد والعصيان  
ثم الانقلاب على الشعب المصرى ونهب أموال أبنائه والاعتداء على  
كرامته وتجارتها بل وأرواح رجاله أحيانا . فالى من يلجأ المصريون  
وهم محرومون منذ زمن طويل من السلاح . . . ، فان ثاروا أخدمت  
ثورتهم بقسوة . . . ، فهل يلجأون الى المماليك . . . أولئك  
المتعطرسون المستبدون ، لقد سقطت صورتهم فى أعينهم . . .  
ورأوا بأعينهم كيف هزموا وولوا الادبار أمام الفرنسيين وأسلمتهم  
للمحيطة .

استطاع محمد على . . . الرجل الأمسى . . . أن يتفهم  
الوضع . . . ويلم بالموقف . وهكذا أمسك بطرف الخيط الذى  
يمكن له ان يسير على هداه . ان الأمر ببساطة انه اكتشف ان  
السبيل الوحيد لتهدئة رجاله ومنع تمردهم هو دفع رواتبهم .  
والسولة العثمانية عاجزة عن دفع رواتبهم . . . ، فماذا عليه لو  
تفاهم مع زعماء المصريين ، شيوخهم وعلمائهم على حل مناسب . . . ،  
قدموا الى ما يقابل رواتب جندي وأنا كفيل بتهدئتهم ومنع شرهم  
عندما يتمردون ، عنكم . وهكذا كانت البداية فى العلاقة الطيبة  
التي قامت أولا بين المصريين ومحمد على . وهى علاقة أساسها  
تبادل المنفعة . حصل المصريون على الأمن واطمأنوا على تجارتهم  
وأموالهم ، وفى المقابل سيطر محمد على على فرقته وكسب ولاعها .



وبدا تحركه استنادا الى القوة التي تحققت له ، ولاء الجند . . .  
ورضاء الشعب المصري . . .

ومن هنا بدأ محمد علي يرتقى السلم الذي أوصله الى الحكم والسلطة . وأصبح الوحيد الذي لديه امكانات الاستجابة لطلبات السلطان العثماني ، بعد أن عجز الولاة السابقون عن ذلك ، فأضاف اليه بعد أن ولاء على القاهرة ولاية الاسكندرية وجمرك مصر . واستطاع التخلص من سطوة المماليك الذين أفسدوا البلاد فيما عرف تاريخيا باسم مذبحة القلعة . وعندما كلف بإخضاع اليهوديين نفذ ما أنيط به باصرار عجيب وبمثابرة بالغة . واتخذ عقب ذلك ، خطوات واقعية امتدت ادارته بمقتضاها جنوبا ، الى السودان حتى منطقة السلود .

وخلال ذلك تفجرت الثورة في بلاد اليونان ضد الدولة العثمانية . واستطاع الشعب اليوناني ، بضربات مفاجئة ومتتالية ، طرد العثمانيين من معظم النقاط العسكرية في بلادهم . وذهبت محاولات الدولة ، رغم جميع المذابح التي اقترفتها ، في سبيل استعادة سيطرتها على أحفاد الحضارة الاغريقية ، هباء بلا طائل .

وهنا استجار السلطان ثانية ، بتابعه على مصر محمد علي لمساعدته ولانقاذ أملاكه ، فلبى النداء مستعينا بما وصل اليه الجيش المصري الحديث التدريب من قوة ، ومنح القيادة لابنه ابراهيم الذي نجح في اعادة جانب كبير من بلاد اليونان والجزر التابعة لها الى السيادة العثمانية والى الحكم المباشر لمصر .

ولكن هل تقف القوى الاوربية صامته ؟ ان لكل منها أهداف وأطماع ولكل منها سياسة خاصة . فروسيا ترحب بكل ما يصيب تركيا من تمزق وتتعاطف مع اليونان مذهبيا ، ولكن يحد من

تدخلها التزامها بمبدأ احترام السيادة الشرعية للدول والملوك .  
وعندما رفع اليونان نداءهم لانتقاذ الحضارة الاغريقية وأبنائها من  
الابادة على يد الأتراك البرابرة تأثرت دول أوروبا الغربية وخاصة  
انجلترا وفرنسا بذلك النداء ، ولكن الى أى مدى ؟ . . . فلا بد  
من الحفاظ على تركيا .

ولما كانت مصر بجيشها هي التي سيطرت واقعا على بلاد  
اليونان ، فكان لابد لتلك الدول من التفاهم أولا مع مصر ومع  
محمد علي ، ومن ثم توافق المبعوثون عليه وكان عليه ان يدخل  
فى مفاوضات ومساومات معهم وهو الأمي غير المتعلم . وأهداف  
محمد علي صريحة وواضحة كما سنرى . هو يريد كسبا يعود عليه  
وعلى مصر . يريد أن يحقق لمصر قوة وثراء ، ويوفر لنفسه ولأميرته  
من بعده بقاء واستقرارا .

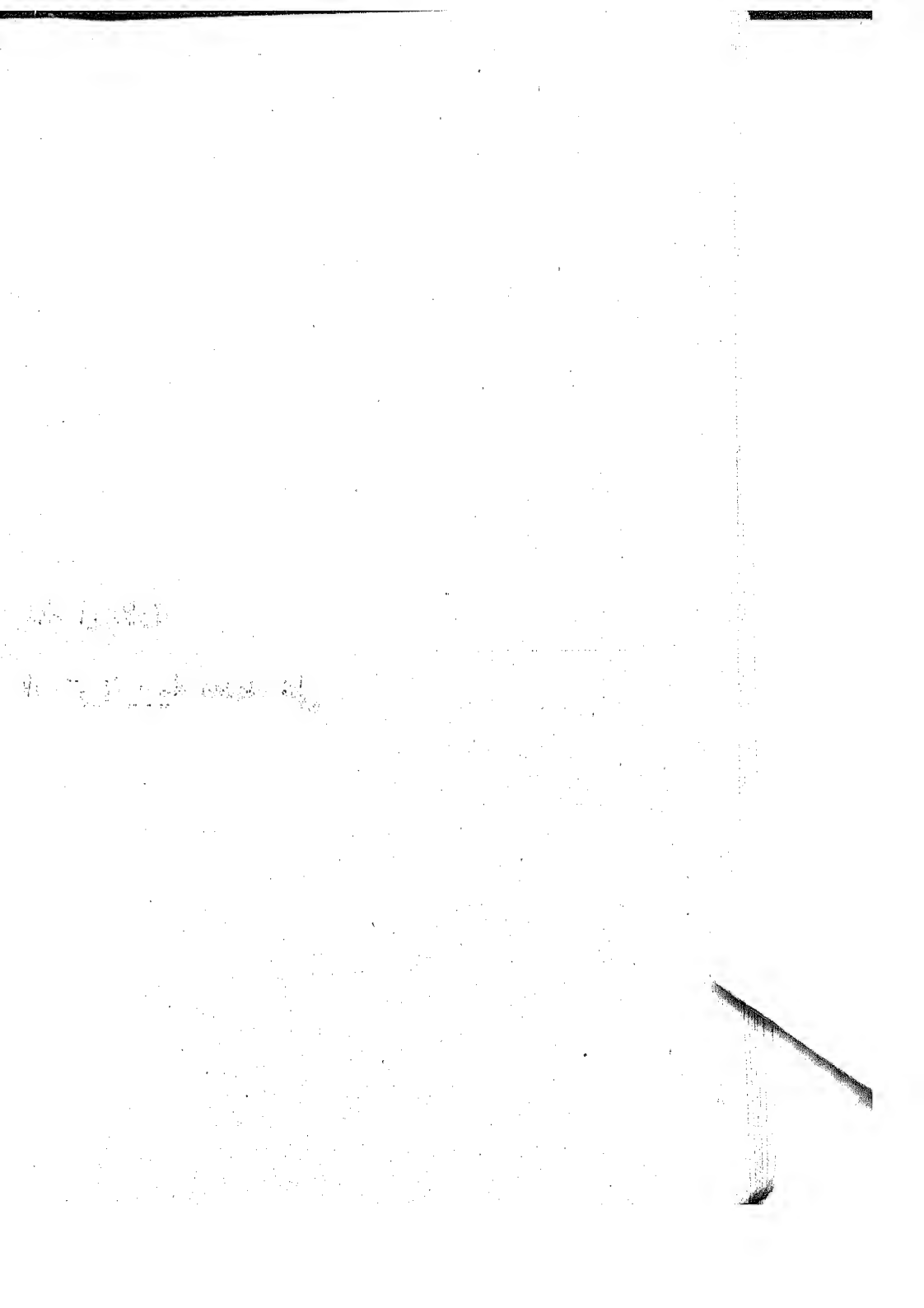
هذه هي قصة مصر محمد علي واليونان . قصة صراع  
عسكري وسياسي ودبلوماسي لا على مستوى اليونان والترك فقط ،  
بل على المستوى الأوربي والعالمي بمعنى آخر . ولم يكن ذلك  
الصراع موجها ضد اليونان الا بقدر الحصول على مكاسب لمصر ،  
وبالتالى للأسرة التي تتربع على قمة ادارتها .

( دكتور جميل عبيد )

## الفصل الأول

---

### استراتيجية محمد علي



استراتيجية محمد علي

مصر في العهد العثماني

أصبحت مصر منذ عام ١٥١٧ ولاية تابعة للدولة العثمانية ،  
بعد أن دخلها السلطان التركي سليم الأول وعلق آخِر سلاطينها  
المماليك ، طومان باي ، على باب زويلة ،  
ومنذ ذلك التاريخ ، والسلطنة العثمانية تجرى على تعيين  
وال تركي من قبلها ، وبدافع من عقدة الشك التي سيطرت على  
الإدارة العثمانية والخوف من استقلال أى من الولاة وانفصاله  
بولايته عنها ، عمدت الى السير وفقا لسياسة إدارية ، قوامها تبادل  
الولاة الذين تعينهم على كل من ولاياتها خلال فترة وجيزة تتراوح  
بين عام وثلاثة أعوام .

وفي ظل تلك السياسة ، جاء محمد علي إلى مصر عام ١٨٠١ كمبعوث لأحد قادة الفرق الألبانية التي دخلت مصر مع الجيش العثماني ، بعد انسحاب الحملة الفرنسية منها ، وسرعان ما نجح في إيجاد نوع من العلاقات ، غلب على بعضها الود والتفاهم ، مع

العناصر صاحبة النفوذ في مصر ، وخاصة من بين أمراء المماليك  
وعلماء الدين وكبار التجار المصريين .

كان من عادة الفرق العثمانية في مصر أن تتمرد وتثور  
كلما تأخر صرف رواتبها ، وأن تعيث في البلاد نهباً وسلباً .  
ووجد العلماء ، وهم زعماء الشعب المطحون ، من محمد علي قلباً  
اتصف بالتقدير وعقلاً متفهماً فلجأوا إليه عدة مرات ، ليضع حداً  
لكل موجة من تلك الموجات الارهابية ، واستطاع بفضل وساطته  
مع شيء من الضغط ، تحقيق الكثير من مطالب الشعب . فساندوه  
وأيدوه وشجعوه على تولى أمر البلاد بعد أن فشل عدد ممن سبقه  
في الولاية في ضبط أمورها . وأرسل العلماء لسلطان تركيا  
سليم الثالث يلحون في إعطاء محمد علي ولاية مصر أو القاهرة ،  
بدلاً من ولاية جدة التي قررت له ، بفعل المؤامرات العثمانية لإبعاده  
عن مصر .

وعلى غير ما جرت عليه العادة ، استجاب السلطان لرجاء  
العلماء ، وذلك بعد أن فشل جميع الولاة الذين أرسلهم بعد خروج  
الحملة الفرنسية من مصر ، في ضبط أمورها وإرسال نصيبه من  
خيراتها .

وهكذا تولى محمد علي في عام ١٨٠٥ على مصر والقاهرة ،  
كمجرد تابع أو موظف من موظفي السلطنة العثمانية . ووفقاً لما  
جرى عليه العرف فإن بقاءه في ذلك المنصب أو تلك الوظيفة لم  
يكن له أن يدوم في أفضل الاحتمالات أكثر من أعوام ثلاثة .

أدرك محمد علي وقد تولى أمر مصر بعد العديد من الفتن  
العسكرية والثورات الشعبية ، أن لا بقاء له إلا إذا نجح في تهدئة  
الجنود وإرضاء الشعب المصري وعلمائه وتأمينهم ، بالإضافة إلى  
كسب ثقة السلطان . وثقة السلطان يمكن أن تكتسب إذا استطاع  
إغداق الأموال عليه والهدايا . ولا سبيل للأموال اللازمة لكسب

السلطان وتهدة الجند الا عن طريق الشعب المصرى . وقد ايدى هذا الشعب فى مقابل ما وعده به من تحقيق الأمن والعدل . وهكذا وضعت خطة محمد على التى نفذها بكل صراحة وبكل بساطة . . . . .  
حقق الأمن والسلام للشعب المصرى ، وفى المقابل . . . . . حصل على أموال . . . . . أغدق منها على السلطان . . . . . ودفع منها رواتب الجند ما سبق منها وما لحق . . . . . وبرغم ذلك فانه كان يعلم تماما ، أن رضا السلطان لا ضمان له . . . . . بل أن تأييد علماء مصر ونجارتها وشعبها له بالإضافة الى انتظام الجند وطاعتهم له ، قد يكونان من عوامل إثارة الشكوك فيه وفى نواياه .

ولكن الأحداث ، التى أحسن محمد على استغلالها كانت من عوامل إطالة بقائه فى مصر فترة بعد أخرى . فقد نجح فى عام ١٨٠٧ . فى صد الحملة الانجليزية التى جاءت مصر بقيادة فريزر . وقد هزسها ، بفضل تعاون قوة محلية مع المقاومة الشعبية لأعلى رشيد . فكان هذا النجاح ، بعد ما أصابه من توفيق فى تطويع ممالك مصر ، من عوامل اقناع سلطان تركيا بمدى ما يمكن أن يعود عليه من نفع اذا أبقى على محمد على واليا على مصر فترة أخرى .

اقتنع اذن السلطان بأنه وجد فى مصر ، التى تعرضت للغزو الأوروبى مرتين ، من قبل فرنسا ثم من قبل انجلترا ، فى خلال فترة قصيرة ، الرجل الذى يستطيع ان يعتمد عليه ، فرضى عنه وضم اليه ولاية الاسكندرية كما ضم اليه ادارة الجمارك المصرية . وبدأ يعد للاستفادة من هذا الرجل ، فى تحقيق أغراض السياسة العثمانية نحو ولاياتها المتناثرة فى الشرق والغرب ، التى كانت تعيش بالثورات والفتن فضلا عن الحركات الانفصالية . فالدولة العثمانية اذ ذاك ، كما قيل عنها ، هى رجل أوروبا المريض . ومع أنها كانت فى دور الاحتضار ، الا أنها بقيت على قيد الحياة ، ولم تحاول أى من الدول الكبرى اذ ذاك ، روسيا وانجلترا وفرنسا

والنمسا ، القضاء عليها ، تنفيذا لمبدأ التوازن الدولى بينها ، أى  
بفضل اختلاف تلك الدول وما نشب بينها من صراع معلن أو  
مستتر ، حول الكيفية التى يتم بها اقتسام أملاكها الشاسعة .

### الحركة الوهابية

وكان من أهم تلك الفتن التى تفجرت داخل جسم الدولة  
العثمانية ما عرف باسم « الحركة الوهابية » التى قامت فى بلاد  
العرب . وقد بدأت تلك الحركة أولا ، فى صورة دينية هدفها  
تنقية الدين الاسلامى من بعض الشوائب التى عقلت به ، ثم  
ما لبثت ان تحولت الى حركة سياسية عسكرية ، حين احتضنها  
آل سعود ومدوا نفوذهم على المراكز الاسلامية المقدسة ، خاصة  
مكة والمدينة ، ومنعوا اذ ذاك ورود الحجاج ، مما أثار ضيق العالم  
الاسلامى ووضع سلطان تركيا ، وخليفة المسلمين ، وحامى حصى  
الاسلام ، فى وضع العاجز عن حماية المدن الاسلامية المقدسة ،  
واقامة شعائر الحج بها .

وهنا ضغط سلطان تركيا على محمد على ، ليرسل قوة من  
مصر لخنضاع تلك الثورة . ولم يجد هذا بدا من ان يلجأ أمر  
السلطان فى عام ١٨١١ . فدخل فى حرب مع الوهابيين ببلاد  
العرب استمرت حتى عام ١٨١٨ . وانتهت باعادة نفوذ السلطنة  
التركية الى تلك المنطقة ذات الحساسية الكبرى بالنسبة للعالم  
الاسلامى . وكان هذا هو أول ميدان خارجى عمل فيه محمد على  
وجرب فيه قوة مصر الناشئة ، ومدى قدرتها على تمويل الحرب .  
وقد نجحت التجربة ، واستطاع ان يؤدى ، على حساب مصر وشعبها  
وشبابها ، خدمة جليلة للسلطان العثمانى ، فضلا عن العالم  
الاسلامى ، الذى عرف بما لدى مصر من امكانات ، وبما له - أى  
لمحمد على - من قدرات .



وقد كان للحرب الوهابية فضل آخر له طابع ايدىولوجى على  
آمال محمد على وأهدافه ، فمن المقطوع به انه ، بصفته واليا من  
قبل الدولة العثمانية خاضعا لنظمها القائمة على التبديل والتغيير  
السريع ، كان محروما من أى أمل فى الاستقرار ، برغم معاونته  
لها وبرغم نجاحه فى خدمتها ، وبالتالي فإن عدم احساسه  
بالاستقرار ، لم يشجعه فى بادئ الأمر على اعداد سياسة خارجية  
بعيدة المدى ، تؤكد صالح مصر وتؤكد بقاءه فيها بعيدا عن خطر  
العزل أو النقل . وكان محمد على مدركا الى أبعد حدود الإدراك ،  
لما جرى عليه العرف العثمانى اذ ذاك ، الا وهو استغلاله كآى وال  
آخر الى أبعد حدود الاستغلال ، واستنزاف الولاية التى ولى أمرها ،  
مصر الغالية ، وما أضيف اليها ، مثل الحجاز الطاهرة ، الى أبعد  
حدود الاستنزاف .

وبرغم كل تلك الاعتبارات ، فقد أتيجت لمحمد على فرصة  
ذهبية من جراء دخوله الحرب الوهابية . ذلك ان تلك الحرب  
اضطرت له للعمل فى البحر الأحمر حتى تدخله من جهة المحيط  
الهندي ، بل واضطرت له للعمل فى بعض جهات الخليج العربى ،  
ونظرا لوجود حساسية بالغة لدى انجلترا ، فى شأن جميع النقاط  
الواقعة على طريقها البحرى الى الهند ، فقد طلبوا من محمد على  
وديا ، تجنب العمل فى مناطق عدن والخليج العربى وسواحل  
الحبشة ، تحاشيا للاحتكاك بين قواتهم وقواته . وقد أثر محمد  
على فعلا تحقيق طلبهم وتجنب مواطن الاحتكاك بالأسطول البريطانى  
ومعاقله ، وخاصة ان ذلك الأسطول كان يواجهه من الأمام فى البحر  
الأبيض ، ومن الخلف فى عدن والخليج العربى . وبالإضافة الى  
ذلك العامل ، فإنه تنبه الى ما يمكن ان يعود على أهدافه من كسب ،  
اذا استطاع ايجاد علاقات ود وصداقة ، أو بعبارة أخرى علاقات  
تجارية ومصالح مشتركة وخدمات متبادلة تربطه بانجلترا . وقد

تيسيح له الحصول على تأييدها له لدى السلطان ، اذا اراد ذاك  
ازاحته عن مصر وولايتها أو اذا اراد عزله .

### محمد علي والسودان

وقد عمل محمد علي أيضا على التوسيع في السودان ، بحجة  
ظاهرة هي القضاء على أمراء المماليك الذين تجمعوا على حدود مصر  
وأطرافها وهددوا سلامتها ، وبالتالي سلامة السلطنة العثمانية  
وأماكنها التي لا تمثل مصر الا ولاية من ولاياتها ، وبهدف حقيقي  
وجوهري هو . . . . . التمهصل على موارد جديدة للمواد الخام خاصة  
الذهب المزعوم ، وطمعا في تجنيده قوة من السودانيين المحاربين  
تعوض خسائره في الرجال ، وتزيده قوة فوق قوة وترفع إمكاناته  
في خدمة العالم العثماني الذي تمثل مصر أحد محتواه اذ ذاك .  
فضلا عن تحقيق طموحاته الشخصية . . .

وهكذا عمل محمد علي في الأقطار العربية . . . في شبه  
الجزيرة العربية . . . وفي السودان ، طليقا من كل قيد . . . لا دخل  
لحكومة السلطان في خططه ومشروعاته ، الا بقدر بذل القصاب  
التشريف وسيوفه وجواهره ، وتنميق عبارات الاطراء له ولابنته  
ابراهيم قائد الجيش المصري . . .

لم تحاول القوى الأوروبية الاصطدام به علنا كما انه كان  
يتحاشى ذلك كما رأينا . فالسياسة الفرنسية اذ ذاك كانت أقرب  
الى الجمود والهدوء منها الى النشاط والحركة ، والسياسة  
الانجليزية ، برغم علم ارتياحها الى استعانة محمد علي بمستشارين  
فرنسيين ، الا انها كانت لا تميل كثيرا الى التدخل في شئونه ، الا  
بقدر تنبيهه الى الابتعاد عن مناطق نفوذها وتجارتها الى الهند .  
وهكذا سنحت الفرصة لمحمد علي لينظم وحدات جيشه المصري .  
وينشئ أسطول البحرى ويزيد موارد مصر وموارده .



General Organization of the Alexandria Library (GOAL)  
*Bibliotheca Alexandrina*

الفصل الثاني

الثورة في البلقان



## الثورة في البلقان

### الحكم العثماني لشبه جزيرة البلقان

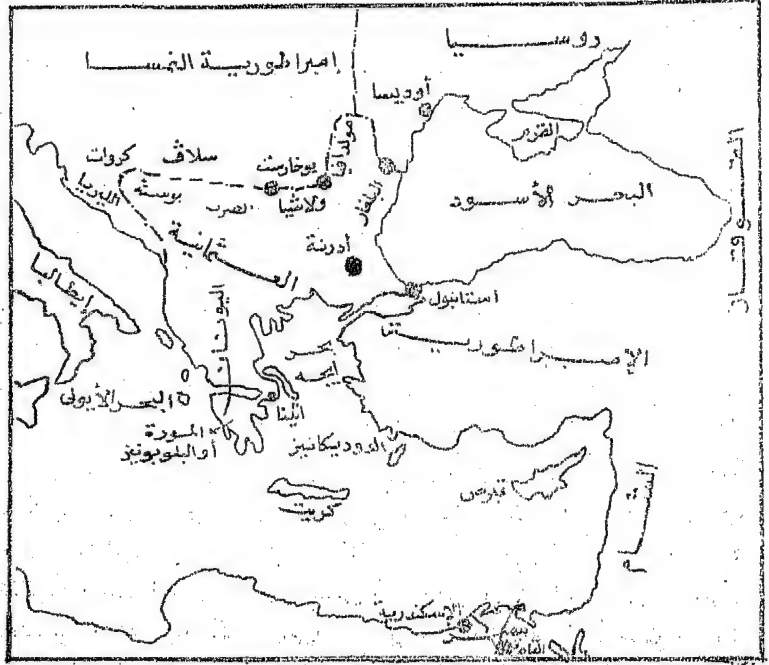
الباحث التاريخي في ثورة البلقان بصفة عامة وثورة اليونان بصفة خاصة ، يواجه بعض الغموض وتعوزه الكثير من الوثائق أو على الأقل البيانات . فالقليل من المواطنين في ذلك الاقليم كانوا يحسنون الكتابة اذ ذاك ، وبالتالي لم يوجد العدد المناسب من القادرين أو الراغبين في تسجيل الأحداث تسجيلًا تاريخيًا نزيها أو خاليا من المؤثرات الشخصية والعاطفية ، الا اذا استثنينا فئة رجال الدين الارثوذكس ، وكان مما يعيبهم ان اهتمامهم تركز على الأحداث المتعلقة بالشؤون الدينية ، دون الاهتمام بمتابعة الأحداث العامة السياسية والاجتماعية بدقة أو انتظام . أما الفئة العارضة من السياح والزوار القادمين من الخارج ، فقد اكتفت بسرد ما انفعلت به من أحداث بارزة ، جرت في المدن الكبرى بطريق الصدفة في فترة سباحتهم أو زيارتهم .

وقد استخدم هذا المحصول الضئيل من المعلومات فيما بعد ، بواسطة مؤرخين أو كتاب من البلقان ، شكلوه في ضوء عواطفهم القومية ، التي نقيمت على الغزاة الأوائس لأوطانهم من العنصر

الشركي ، فكانت الحصيلة الطبيعية لكل ذلك ، رسم صورة مؤلمة  
ومزرية للأوضاع الاجتماعية بالبلقان ، خلال فترة الحكم العثماني  
من بدايته الى نهايته . ولكن الدراسة المتأنية والعادلة ترينا ، ان  
الشعوب التي خضعت للحكم العثماني في البلقان ، لم تكن أسوأ  
حالا من مثيلاتها اذا أخذنا من النظام الطبقي السائد ، معيارا للقياس  
والمقارنة .

لقد مارس الأتراك سيادتهم في البلقان بصور متباينة ، قد  
تختلف في شكلها من اقليم لآخر ، وان تشابهت غالبا ، من حيث  
وجود وسيط ، يصل بينهم وبين الشعوب المحكومة ، بحيث لم يكن  
التركي ظاهرا بصورة مباشرة في جميع الأوقات . ففي ألبانيا  
والجبل الاسود Montenegro ، اكتفى الترك بالحصول من أولئك  
الجبليين العتاة على الجزية ، ترسل ستويا الى اسطنبول دون أن  
يظهر في بلادهم من العنصر التركي أو السادة الأتراك ، الا قلة  
نادرة بين الحين والآخر . أما الموانئ الهامة التابعة للإمبراطورية  
العثمانية ، مثل ميناء دوبرو فينيك Dubrovnik ( وهو يدخل  
حاليا ضمن حدود يوغوسلافيا ) وهو مركز تجارى عظيم الأهمية  
والثراء على ساحل الأدرياتيک ، فاكثفى بدفع ما عليه من جزية .  
دون أن يعوق ذلك حريته في منافسة البندقية في المكاينة والشراء .  
أما اقليمى مولدافيا وولاشيا الرومانيان ( يعرفان أيضا باسم  
اقليمى الأفلاق والبغدان ) . فقد احتفظا بشخصيتهما ، وبهما  
لأمرائهما من مكانة كطبة ارسستقراطية . أما حكامهما فكانوا  
يختارون من عائلات يونانية محددة ، يطمئن السلطان العثماني الى  
ولائهما له ويطلق على أفرادها اسم طبقة الفساناريوتس  
Phanariotes . أما فى اليونان فمع وجود طبقة عليا من رجال  
الدين ومن يدور فى فلکهم ، الا أنه اذا تركنا رجال الدين جانبا فمن  
الصعوبة بمكان ، التعرف بين اليونانيين على طبقة خالصة تمثل

الأماكن العثمانية في أوروبا  
أوائل القرن التاسع عشر



ارستقراطية لها عراققتها ، الا اذا وجدت في بعض الجزر الايونية .  
وقد جرى العرف هنا على ان يكون حكام اليونان من العنصر التركي ،  
وهؤلاء كانوا يدعون أعيان اليونان للتشاور معهم .

هناك أيضا ظاهرة أخرى اتصف بها مجتمع البلقان تحت  
الحكم العثماني ، هي الاختلاف الواضح والتباين الكامل بين مجتمعه  
في المدن ومجتمعه الريفي . فالمليون توكي أو الاكثر أو الأقل الذين  
استقر أجدادهم في البلقان منذ القرن الرابع عشر ، تركزوا على  
وجه العموم في المدن الكبرى ، مثل أثينا وسالونيك وبلغراد وأحيانا  
في بعض المدن الأصغر . ولكنهم تجنبوا الأرياف والمناطق الجبلية ،  
وشكلوا بالنسبة لتعداد الاقليم اليوناني بالذات ، على سبيل المثال ،  
في أوائل القرن التاسع عشر نحو العشر . ومع انهم امتلكوا أكثر  
من نصف أراضي اليونان ، الا انهم ثبتوا على استقرارهم في المدن ،  
واندمجوا في مختلف الأنشطة المدنية . كما ارتبطوا بالحمايات  
العسكرية وخدماتها ، وأشرفوا على الصناعات الحرفية ومارسوا  
نشاطات اقتصادية وتجارية . وفي الأعمال التجارية انضم لهم بعض  
اليهود واليونان . أما الريف فقد ترك كلية للمواطنين الأصليين  
سواء أكانوا من اليونان والصرب أو البلغار والرومان . وهكذا وجه  
في البلقان ذلك الفارق الكبير ، بين التكوين الاجتماعي للمدينة  
والتكوين الاجتماعي للريف ، برغم أن الأخير مفروض فيه أن يمثل  
الحفمية الطبيعية للمدينة ، ليس فقط في أساليب الحياطة  
وتقاليدها مما قد نجده في بعض أنحاء أوروبا بل أيضا في الأصول  
الجنسية واللغوية لكل منهما . ويزداد هذا الفارق وضوحا اذا  
أجرينا تلك المقارنة بين سكان المدينة وسكان المناطق الجبلية  
بالبلقان .

ومن الصفات الاجتماعية الأخرى المميزة للبلقان ، أن طبقة  
الزراع ، كانوا يدفعون ضريبة لسادتهم سواء أكانوا من مواطنيهم



الأصليين أم من الأتراك المتأقلمين ( ونقصد بهم أحفاد الأتراك  
الغزاة الذين تأقلموا فى بيئة البلقان وعاشوا فى مدنها الكبرى ) .  
وذلك فى حدود عشر المحصول تقريبا ، بينما كانت حكومة  
السلطان تحصل على مبلغ اجمالى محدود من كل اقليم من أقاليم  
البلقان . ولذا فان احتمال الاحتكاك كان أكثر ورودا بين الزراع  
وسادتهم ، مما هو بين المواطنين بمختلف طبقاتهم ، وبين الادارة  
التركية أو الحكم العثماني .

ومن المظاهر البارزة أيضا فى الادارة التركية بالبلقان ،  
ندرة استخدامها لنظام السخرة ، كما جرى عليه الحال فى النظام  
الاقطاعى بأجزاء أوروبا .

وهناك أيضا ظاهرة أخرى تثير الشك ، حول صحة الصورة  
القائمة التى أعطيت أو أذيعت عن الادارة التركية أو الحكم العثماني  
للبلقان . وهذه الظاهرة نجدها بشكل واضح فى الشعب  
اليوناني ، فقد كان الباب العالى يخصص بكثير من الوظائف العليا  
فى الدولة ، فمنهم كان كاتب سر الأسطول ومترجم الباب العالى  
وحكام ولايتى الأفلاق والبغدان حيث يسود الجنس الروماني . ولما  
كان المذهب المسيحي السائد فى الجانب الأوربي من الدولة العثمانية  
هو المذهب الارثوذكسى وفق الكنيسة الاغريقية ، فقد عهد اليهم  
الباب العالى بالاشراف على الشئون الدينية للمسيحيين فى أنحاء  
الدولة ، وعين منهم بطريقا عاما مقره القسطنطينية . ومن الواضح  
انه كان فى حاجة فعلية لكسب رضا الكنيسة الارثوذكسية ورجالها  
وتقوية نفوذها ، حتى تستطيع وأبناء مذهبها الوقوف كمحاجز ،  
فى وجه الاتجاهات الغربية والانتشار الكاثوليكي ، الذى تنزعجه  
روما ، والذى نظر اليه الباب العالى باعتباره رأس الحربة فى خطة  
الزحف الأوربي نحو أملاكه فى البلقان . ولا نغفل أيضا مدى  
ما أظهره اليونانيون من مهارة فى الفن البحري ، وفى النقل

التجارى والتبادل التجارى بين دول وموانئ البحر الأبيض • الأمر الذى شجعهم على بناء الكثير من السفن التجارية ، ثم انهم سلحوها تلك السفن بدعوى الدفاع عن أرواحهم وتجارتهم من قراصنة البحر • ولم تتعرض لهم تركيا فى كل هذه الأنشطة ، الا بقدر الحصول منهم على مال للخزانة ، بالإضافة الى الحصول على العدد اللازم من بحارة الجزر اليونانية للاحاقهم بالاسطول العثمانى •

ومن كل ما سبق نجد ان لدينا الكثير من الأسباب المنطقية ، التى تدعونا للشك فى تلك الصورة المعتمة أو القاتمة التى الصقت بالادارة التركية والحكم العثمانى لولايات شبه جزيرة البلقان ولشعوبها •

ومع ذلك فمن الخطأ ان نأخذ كلية الجانب الآخر من التصور للوضع ، بحيث نقول ان سكان البلقان مارسوا حياة اتصفت بالسعادة أو بالنعومة والاستقرار تحت سيادة الاستعمار العثمانى • فمما لا شك فيه انهم توارثوا ذكريات مؤلمة لأحداث مرعبة وقعت لأجدادهم خلال الغزو العثمانى الأول لبلادهم ، منها أعمال الإبادة الجماعية والارهاب ومصادرة الأملاك والأقوات ، مما أشارت اليه الكثير من الكتابات • كما أن شعوب البلقان تعرضت قبل بداية القرن التاسع عشر ، لكثير من المظالم التى كانت تتزايد طرديا مع تدهور أوضاع الباب العالى واضمحلال حكومته • ولا يجوز لنا أيضا أن ننكر ، ان عنصر الأمان لم يكن متواجدا أو على الأقل لم يكن متوافرا بصفة متصلة ، لدى سكان البلقان بمختلف شعوبه ، خاصة مع وجود عناصر منحرفة فى الجيش العثمانى ، من أمثال الجند الانكشارية ، الذين لم يكن لهم ضابط أو رابط يحول بينهم وبين أهوائهم وشطحاتهم ، من سلب ونهب بل ومن اعتداء على الأنفس والحرمات • ولم تكن الادارة العثمانية العليا سواء من حكومة أو حتى سلطان بقادرة على ضبط سلوكهم أو الحيولة بينهم

وبين نهب المواطنين والسكان ، خاصة اذا انقطعت رواتبهم أو تأخر صرفهم من قبل المسؤولين ، وهو الأمر الذى كان كثير الحدوث بصورة شبة عادية بين الفينة والأخرى خلال عصر الامبراطورية العثمانية . وليس هذا بأمر غريب عن أذهانتنا نحن المصريين ، فكتابات الجبرتي سجلت الكثير من مثل تلك الأحداث والشطحات التى صدرت عن الجند الانكشارية فى مصر ، كلما تخلفت الدولة العثمانية أو إلى مصر من قبلها عن صرف رواتبهم .

### ثورة شعوب البلقان :

لعله من الاثارة بمكان ، ان نقول ان الحركات والثورات التى ظهرت فى الأقاليم التابعة للامبراطورية العثمانية فى أوائل القرن التاسع عشر ، وخاصة فى الجانب الأوروبى منها انما كانت من بين الارث الذى أخذته تلك الأقاليم عن الثورة الفرنسية ، وعن مبادئها ، ... الحرية ... الاستقلال ... المساواة ... الاخاء ... سيادة الشعب ... الخ . ثم ان نجاح الثورة الفرنسية وظهور نابليون كثمرة من ثمارها ، وما حققه من انتصارات ، كان دليلا ملموسا فى نظر شعوب العالم ، على ان تلك المبادئ صادقة وانها تجمل فى بذورها عنصر النجاح والانتصار . وما دام الأمر كذلك فلم لا تقتدى الشعوب بتلك الثورة ولم لا تعتنق مبادئها وتعذو جذوها .

وقد ظهر ذلك بوضوح فى شبه جزيرة البلقان . اذ أخذت الحركات القومية المحلية فى الظهور والانتشار فى أماكن مبعثرة منها ، بين الصرب والبلغار واليونان وبين الألبان والرومان . هدفها تطبيق ما تنامي الى سمعها عن تطورات الثورة الفرنسية . الخطوات التى اتبعتها ... والنتائج التى حققتها ، وذلك على بلادها وبين شعوبها . ولم تكن الخطوة الأساسية لذلك الا بالتخلص من الاستعمار التركى ، والسيادة العثمانية ، ثم التمتع بحياة

قومية حرة مستقلة ، السيادة فيها للشعب وممثليه • تلك الصورة الجميلة من أنماط الحياة ، التي تبلورت وكبرت في أذهان تلك الشعوب ، كحلم أشبه ما يكون بأحلام اليقظة ، يأملون ان يتحقق ويشربون بأعناقهم الى رؤية ما ستكون عليه الحياة من جمال بعد تحقيقه • حيث سيسمنشيقون نسيم الحرية والسيادة بعيدا عن السيادة التركية التي أطبقت على أنفاسهم ، ما يقرب من أزمة قرون وبعيدا عن مخاوف أهوائهم واستبدادهم •

ومع ان شعوب البلقان كانت من أصول مختلفة جنسيا ولغويا واجتماعيا ، بل وأحيانا من أصول متنافرة • الا انه كانت تجمعهم الرغبة العارمة ، في تقليد الثورة الفرنسية وتطبيق مبادئها • وأتباع خطواتها في بلادهم • ولم يكن من سبيل عملي لذلك الا باعلان الثورة •

### الموقف العثماني :

واقع الأمر ان الامبراطورية العثمانية ، كانت في أوائل القرن التاسع عشر ، بمثابة جسم منتفخ يعيش على قلب منهك • فأهلاؤها متسعة ولاياتها عديدة والشعوب التي تشرف على حكمها متنوعة ومتباينة • ففي شبه جزيرة البلقان هناك الصرب واليونان والألبان والرومان وسكان القرم والجبل الأسود والبوسنة وبعض امتدادات لعناصر سلافية ، وفي الشرق عرب الحجاز واليمن والشام وأهل العراق والفلسطينيين والمصريين ، وفي شمال أفريقيا سكان ليبيا والواحات وتونس والجزائر والمغرب ، وذلك غير بعض أنجاء القوقاز وجزر البحر الأبيض وخاصة قبرص ورودس وبحر ايجه والادرياتيك • ولكن عدم الانضباط بل والتفكك ، كان الظاهرة التي غلبت على تلك الامبراطورية المتسعة ، بسبب ضعف الادارة

المركزية ، واتجاه معظم تلك الولايات والشعوب الى الافلات من قبضة  
السيادة العثمانية ، بزعامة رؤسائها أو حكامها أحيانا ، أو بفضل  
ظهور النعرة القومية والوطنية بين طبقاتها .

ولعلنا لا نبعد عن الحقيقة ، اذا ذكرنا ان العامل الفعال الذى  
أدى مع الوقت الى تمزق الامبراطورية العثمانية لم يكن خارجيا  
بقدر ما كان داخليا . وان الدافع الأول الذى أدى الى الانفجار  
الداخلى ، وبالتالي الى انهيار السيادة العثمانية ، خاصة فى البلقان ،  
لم يكن الا رغبة شعوبه فى أن تطرح عنها نير الاستعباد التركى ،  
وتتجسد بحياة قومية مستقلة ، اقتبست عن الثورة الفرنسية  
شعارها ومواصفاتها .

وكان الخطأ الذى وقعت فيه الدولة العثمانية ، انها عجزت  
عن تفهم العناصر المؤثرة على الشعوب التابعة لها ، أو تفهم ما طرأ  
على العالم وعليها من اتجاهات . ولم تحاول التعامل مع تلك  
الشعوب بشيء من المرونة والتراضى ، أو الاستجابة ولو جزئيا  
لأحلامها . بل نظرت للأمور نظرة اتسمت بالضيق والانغلاق ، فما  
ثورة الوهابيين الا نوع من الالحاد والخروج على الدين ، وما تمرد  
« الرعاية المسيحية » فى شبه جزيرة البلقان الا نوع من التناول  
الذى لا يمكن قبوله أو احتماله أو السكوت عنه . ولذا لم يسمع  
الباب العالى ازاء أحداث البلقان وانتفاضاته ، الا ان يسيقها باقامة  
بعض المذابح فى نقاط متفرقة للإرهاب وادخال الرعب على نفوس  
المواطنين . وهذه المذابح كانت تتصاعد تصاعدا طرديا ، مع ازدياد  
قواه وهنا . ولذا لم يكن لها من تأثير سوى زيادة لهيب الثورة  
اشتعالا ، وسوى اصرار الثوار على المضى الى النهاية فى ثوراتهم .

## ثورة الصرب :

اندلعت الشرارة الأولى بين شعوب البلقان بهدف التخلص من سيادة الأتراك العثمانيين ، والحصول على الحرية من قبل شعب الصرب . وقد مر الصراع بين الصرب والأتراك العثمانيين بعدة أدوار ، تداخلت فيها مؤثرات تابعة عن صراعات دولية أوروبية وصراعات عثمانية داخلية . ذلك ان سليم الثالث سلطان تركيا في أوائل القرن التاسع عشر ، كان راغبا في إجراء اصلاح جذري في النظم الادارية والعسكرية في تركيا . وقد أتاح له صلح أميان وهو ما عرف باسم « سلام أميان » هذه الفرصة الذهبية . ولكن سرعان ما أحاطت به المشاكل . ذلك انه بمقتضى إحدى المعاهدات وهي معاهدة سيستوفا *Sistova* ، تقرر إعادة بلغراد - عاصمة يوغوسلافيا الحالية - والأقاليم التابعة لها للسلطان . ولكنه تقرر أيضا بمقتضى تلك المعاهدة ، عدم السماح للانكشارية ، الذين كانوا يسيطرون في السابق على تلك العاصمة وملحقاتها ، بالعودة الى حكمها . وذلك تجنباً لشربهم وتفاديا لما كان يشهده أسلوبيهم الاستبدادي وما كانوا يقترفونه من مظالم ، من اثاره للمواطنين . وقد أتاح الحاكم الذي أرسل من قبل سليم لاقليم الصرب ، حكما مستنيرا اتصف بالعدل وساده السلام وولد فيه بوادر التقدم ، مما لم يحظ بمثله الاقليم على مدى قرن كامل . ولكن سليم اضطر تحت ضغط الانكشارية والرغبة في تسكينهم وارضئاء بعض زعمائهم ، الى السماح لهم بالعودة الى بلغراد عام ١٧٩٩ . وما كاد الانكشارية يصلون الى بلغراد ، حتى قتلوا حاكمها السابق الذكر غيلة ، ثم أعلنوا خروجهم عن طاعة سليم . واقتسم أربعة من زعمائهم اقليم الصرب فيما بينهم . وسرعان ما تناهت انتباهاتهم ، وفق ما جرت عليه عادتهم ، لأمن وسلامة المواطنين الصربيين من مسيحيين ومسلمين على السواء ، الى أن حدثت الانتفاضة الحتمية

للصرب فى عام ١٨٠٤ • ولم تكن ضد السلطان بقدر ما كانت ضد  
الانكشارية •

وقد أمكن لشوار الصرب ، تحت قيادة قرة جورج أو جورج  
الأسود Kara George • وهو سليل أسرة جورفيتش الصربية  
العريقة • وبفضل ما حصلوا عليه من تأييد وتعزير من النمسا •  
أمكن لهم مطاردة الانكشارية والتخلص منهم •

وهنا تصور سليم أن بإمكانه - وقد قضى على الانكشارية فى  
بغراد - أن يعيد سيطرة الدولة العثمانية عليها • ولكن قادة الصرب  
أصرروا على أن يتولى مندوب من قبل النمسا ، الاشراف على ترتيب  
الأوضاع باقليمهم وتحقيق الاستقرار فى ربوعه • وأكثر من ذلك  
طمع الصرب فى ان يحصلوا من أسرة الهابسبورج على مزيد من  
العون ، اذا احتاجوا لتأمين كيانهم الجديد بالسلاح والرجال • ولكن  
سليم اعترض بشدة على أى تدخل أجنبى فى شئون امبراطوريته  
الداخلية • مما اضطر النمسا الى التخلي عن نداءات الصرب ، حتى  
لا تتسبب فى نقض معاهدة معترف بها ، فى الوقت الذى تنادى  
فيه باحترام أصحاب الحقوق الشرعية ، والتمسك بالمعاهدات  
الدولية • عندئذ تحول الصرب الى روسيا واستنجدوا بها ، ولكنها  
لم تستطع الاستجابة لهم لذات العوامل التى حالت بين النمسا  
وبين التقدم لمساعدتهم • وعندئذ تشجع الباب العالى وأرسل قواته  
ضد الصرب ولكن هؤلاء وقد اعتزوا بما حققوه من انتصارات سابقة  
نجحوا فى وضع نظام لحكم ذاتى يستند الى انتخاب نيابى •  
واستطاعوا ايقاع الهزيمة بالجيش الذى أرسله السلطان •

وقد قدمت الصراعات الدولية خدمة طيبة لشوار الصرب فان  
اندلاع الحرب فى عام ١٨٠٦ بين روسيا وتركيا ، أقتع الأولى بالتخلي  
عن موقفها السلمى ازاءهم فقدمت لهم جانبا لا بأس به من المدد

والسلاح استطاعوا بفضلهم تطهير كافة اقليمهم من الوجود التركي المسلح . ومن ذلك الحين ولفترة غير قصيرة ، دخلت مشكلة الصرب وما يمكن أن يكون عليه وضعهم القانوني ، فى الدوامة الدولية ، كعنصر من عناصر الصراع السياسى والدبلوماسى ، فيما بين القوى الأوروبية المختلفة وبعضها البعض ، وفيما بينها وبين الدولة العثمانية من جهة أخرى .

حقيقة نجح الصرب فى التخلص من العثمانيين بفضل ثورتهم وما حصلوا عليه من بعض العون من الخارج . ولكن من الواضح أيضا أن وضعهم القانونى لم يستقر نهائيا ، لمجرد انتصارهم على الانكشارية أو القوات التركية التى أرسلها السلطان لمقاومة حركتهم . والواقع ان الاستقلال سواء الذاتى أو الكامل للصرب أصبح من الآن وصاعدا تحت رحمة الأهواء الدولية أو الصراع الدولى .

فعندما نجحت بريطانيا فى انشاء التحالف الأوروبى الثالث ضد فرنسا ، وفى ذات الوقت حاولت التدخل فى شئون مصر مؤيدة للأمرائيا المماليك ضد السلطان . نقيمت تركيا عليها ، وكان رد الفعل الطبيعى لها هو أن تأخذ الجانب السياسى المضاد لانجلترا . فرحبت بالمساعى التى كانت تبذلها فرنسا منذ وقت سابق لكسب صداقتها . وفى ذات الوقت هادنت روسيا بل حاولت ايجاد علاقات سلام معها ، حتى تتجنب احتمالات غزوها للأماكنها ، وتحد من اتجاهاها لاثارة القلاقل ضدها ، فى أقاليم البلقان وبين الشعوب الخاضعة لها وخاصة الصرب واليونان .

ولكن ما كادت فرنسا تحقق انتصاريها الساحقين فى موقعتى أوسترلنز وأولم ضد التحالف الأوروبى ، حتى أعلنت تركيا صراحة الوقوف الى جانب فرنسا . ووجدت لديها من الشجاعة ما سمح



لها بتنفيذ سياسة جديدة مضادة لروسيا ، التي ساعدت الصرب  
فى ثورتهم ، ومضادة لانجلترا التى أيدت مماليك مصر ضد تركيا .

كان من دلائل السياسة التركية الجديدة انها قررت التخلص  
من حاكمى ولاشيا ومولدافيا الرومانيين لأن ميولهما روسية ،  
واستبدلتهما بحاكمين آخرين يتشيعان لفرنسا ويتعاطفان معها .  
وازاء ذلك لم تقف روسيا مكتوفة الأيدي ، بل سارعت الى غزو  
أقاليم الدانوب ، وذلك فى عام ١٨٠٦ ، فأعلنت الدولة العثمانية  
الحرب عليها ، وأغلقت بوغازى البوسفور والدردنيل فى وجه  
سفنهما . أما بريطانيا فقد حاولت مساعدة حليفتها الحالية روسيا ،  
فأرسلت أسطولا محدود العدد رابط أمام مدخل الدردنيل أولا ،  
وطالب من سليم ابعاد الخبراء الفرنسيين من بلاده ، وأيضا ابعاد  
سيباستيانى ممثل فرنسا لدى تركيا ، كما طلبت فتح المضائق  
أمام جميع السفن . وازاء اصرار سليم على رفض طلبات انجلترا  
احتاز الأسطول البريطانى بقيادة الأميرال داكورث Duckworth  
الدردنيل ، ودخل بحر مرمرة حيث رابط فى مواجهة العاصمة  
اسطنبول وصوب مدافعه نحو قصر السلطان (٢) . واذا رأى  
السلطان سليم استحالة المقاومة فى جبهتين ، جبهة مولدافيا حيث  
اخترق الجيش الروسى دفاعاته وقوبل بالترحاب من شعبها ،  
وجبهة بحر مرمرة حيث يقف أسطول بريطانى أمام عاصمته وأمام  
قصره ، لم يجد بدا من تكليف رجاله بالتفاوض . ولكن ممثل  
فرنسا سيباستيانى انتهاز فرصة المفاوضات الجارية وما أتاحتها  
من سكون وهدوء ، واستطاع بفضل تعاون مجموعة من المهندسين  
الفرنسيين ، اصلاح الحصون المطلة على المضائق وترميم دفاعاتها .  
وهنا رأى داكورث من الحكمة ان ينسحب قبل ان تضيق الحلقة  
عليه وتغلق المضائق فى وجه اسطوله . ولم يمض عام ١٨٠٦ وياتى

عام ١٨٠٧ الا وقد جاءت الأنباء بهزيمة الجيش الروسى هزيمة ساحقة أمام نابليون فى معركة فريدلند .

ومما سبق نرى ان الصراعات الأوروبية وأحداثها ساهمت فى تعزيز الدولة العثمانية وتحسين وضعها . الأمر الذى كان يمكن أن يتيح لها فرصة الانفراد بالصرع والقضاء على حركتهم . فها هو الأسطول البريطانى يولى هاربا من القرن الذهبى ، وها هى حملة فرينزر البريطانية تنسحب من رشيد بعد ما أصابها من فشل . وذلك بالإضافة الى هزيمة الروس الساحقة وانسحاب معظم قواتها المربطة على حدود البلقان .

ولكن أحداثا داخلية أدت الى هدم كل ما كسبه الموقف التركى من تحسن دولي ، وأتاح المزيد من مجالات التفكك الداخلى فى الدولة العثمانية ، وأنقل الى حين أيضا الصرب وثورتها . ذلك ان ظهور نحو خمسمائة من المهندسين الفرنسيين ورجال المدفعية ، الذين قدموا الى تركيا بقصد تعزيز الاستحكامات فى منطقة المضائق واستكمال دفاعاتها ونصب مدافعها ، حتى تستطيع مواجهة ما قد يستجد من تهديد أوروبى بريطانى أو روسى ، أثار شكوك قادة الجيش فى اسطنبول . وعندما صدر أمر عال بتحريك بعض الحاميات التركية المربطة على البوسفور وتعديل مواقعها ، ثارت نائرتهم وطلب الانكشارية اقالة الديوان فورا . وحيث أن رواتبهم كانت متأخرة فسرعان ما أعلنوا تمردهم ، وعزلوا سليم الثالث . وضعوا صهره مصطفى الرابع على عرش السلطنة فى مايو ١٨٠٧ . أما التهم التى وجهت لسليم لتبرير عزله ، فهى انه حاول أحداث انقلاب ضد الجيش العثمانى ، بالإضافة الى انه لم يستطع انجاب وريث له بعد سبع سنوات من حكمه . ولا يهمننا من السلطان الجديد مصطفى الرابع الا انه كان العوبة فى يد من ولاه العرش . كما انه طرد الضباط والخبراء الفرنسيين وعقد هدنة مع روسيا .

هذه الهدنة أوردته حتفه لأنها أتاحت الفرصة للفرق العثمانية  
المرابطة على الدانوب في مواجهة الروس لكي تحرك مواقعها وتعود  
إلى العاصمة . حيث تقدمت في يوليو ١٨٠٨ إلى قصر السلطان  
بمطالب عديدة . وقبل أن تتمكن هذه القوة من اختراق أسوار  
القصر اغتال مصطفى الرابع سلفه سليم خشية أعادته لعرش  
السلطنة كما أصدر أمره بالقضاء على ذات أخيه محمود حتى لا يبق  
من أصحاب الحق الشرعي في اعتلاء عرش السلطنة أحد سواه .  
وما كادت تلك القوة تدخل القصر حتى عزلت مصطفى الرابع  
واعتقلته وولت أخيه عرش السلطنة تحت اسم محمود الثاني وذلك  
بعد أن وفقت في الكشف عن المكان الذي اختبأ فيه تحت مبانى  
القصر وفي أحد الأفران المهجورة فيه !!

نجاح محمود الثاني ، بتأييد وزيره بايراكتر Bayraktar  
الذى سبق له تولى قيادة الفرق التى أشرنا إلى عودتها من الدانوب  
بعد عقد الهدنة مع روسيا ، في وضع النواة الأولى لأعداد فرق  
جديدة وفقا للنظام الجديد أو وفقا للنسق الأوربي . وعندئذ تعجل  
ذلك الوزير الخطوة التالية وسمح لرجال الذين جاءوا معه من  
الدانوب ، بالعودة إلى مواطنهم الأصلية في البلقان . وهنا خلا  
الجو للانكشارية ، فأعلنوا احتجاجهم على « النظام الجديد » ،  
وتمردوا على السلطان محمود الثاني الذى يسعى هو ووزيره  
لإدخاله ، وبيتوا النية على اغتياله والتخلص منه . ولم يجد هذا  
وسيلة لانقاذ نفسه سوى أن يقدم لهم وزيره ذبيحة وضحية ،  
محملا إياهم مسئولية إدخال النظام الجديد ، ومنحصلا أمام المتمردين  
من أى شأن له بتلك السياسة . وهكذا قتل الوزير ، ونشبت  
حرب أهلية في شوارع العاصمة استمرت نحو اسبوع ، عمت فيها  
الفوضى واغتيال خلالها السلطان السابق مصطفى الرابع . ولم  
يبق بعد ذلك من نسل السلاطين العثمانيين حيا سوى السلطان

محمود الثاني وأصبح توقف أى محاولة لادخال النظام الجديد للجيش العثماني أمرا غير مشكوك فيه .

من الناحية الدولية تصالحت تركيا مع بريطانيا بمقتضى معاهدة الدردنيل ، التى قضت باعادة الوضع الى ما كان عليه فى المضائق ، من حيث اغلاقها فى وجه السفن الروسية ، مما أثار الأخيرة فانتقمت لنفسها باحتلال قواتها لمناطق عدة على الدانوب . وأرغمت تركيا على التنازل لها عن بسارابيا فى مقابل إيقاف غزوها للأراضى التابعة لتركيا . وهكذا خسرت تركيا فى عام ١٨١١ بمقتضى معاهدة بوخارست اقليما من أغنى الأقاليم التابعة لها خاصة فى انتاج القمح .

وجاءت حملة نابليون ضد روسيا فى عام ١٨١٢ بعد ان تنازلت تركيا عن بسارابيا . ولم يفد محمود الثاني الندم على قبول تلك المعاهدة أو طرده لوزيره واعدامه للمفاوضين الأتراك الذين وقعوا وثيقة التنازل عن بسارابيا لقيصر روسيا ، اذ سبق السيف العزل .

وعلى كل فان تلك المعاهدة أبقت على تبعية الصرب اسميا للسلطان الذى وعد بترك الشئون الداخلية بها تحت ادارة مواطنيها . وقد اضطر الروس ازاء زحف نابليون على بلادهم ، الى سحب بعض الفرق الروسية التى كانت ترابط فى بلغراد لحمايتها ، مما جعل الدفاع عن اقليم الصرب مكشوبا . ورأت تركيا ألا تفلت من يدها تلك الفرصة الذهبية . فسعت الى استعادة سيادتها الفعلية على ذلك الاقليم ، دون ان تبالى بتعاقداتها أو تعهداتها السابقة . ومن ثم فتحت صفحة أخرى من النضال والمعارك والمذابح وهزم قرة جورج فى عام ١٨١٣ بعد ان تزعم قصة كفاح دامت نحو ثمان سنوات واضطر للفرار من وطنه .

ولكن فى عام ١٨١٥ تغيرت الصورة العامة فى أوروبا ، فقد

سقط نابليون نهائيا ، واستعادت روسيا مكانتها كواحدة من القوى العظمى التى كان لها دور خاص فى اسقاط نابليون ، بحيث تضاعف أمامها مركز أعدائها الدولى وخاصة تركيا .

وفى هذه الظروف المواتية ، جدد منافس قرة جورج فى زعامة الصرب . وهو ميلوش أوبرينوفتش Milosh Obrenovitch . وفاز بتأييد مؤتمر فيينا عام ١٨١٥ لمنح الصرب استقلالهم الداخلى . وسمح لهم بالاحتفاظ بسلاحهم مع اعطائهم الحق فى ادارة شئونهم الداخلية بواسطة برلمان منتخب . ولم يبق للسلطان سوى سيادة اسمية ، وخاصة ان معظم الضرائب التى كانت تجمع من صربيا كانت تبقى بها . كما اعترف بميلوش هذا فيما بعد أميرا على الصرب .

وهكذا فان حصيلة الخمسة عشر عاما الأولى من القرن التاسع عشر ، بالنسبة لتركيا ، كانت تقلصا للامبراطورية العثمانية . بعد نجاح أول حركة قومية فى البلقان ، بحصول الصرب على استقلالهم شبه الكامل وبعد اقتطاع بسارابيا - أغنى أقاليمها بالقمح . كما انها لاقت تدهورا وانهيارا داخليا ، وذلك باغتيال اثنين من سلاطينها بالاضافة الى أحد وزرائها المصلحين ، بفعل ثورات عسكرية ، والفشل فى ادخال النظام الأوربى الحديث فى الجيش العثمانى . وفى ذات الوقت أينعت روح الحرية وانتشرت بذور القومية ، فى أنحاء البلقان بكثير من السرعة ، بعد أن وجدت فى انتصارات الصرب وتدهور الأوضاع فى الدولة العثمانية ، خير مشجع لها .

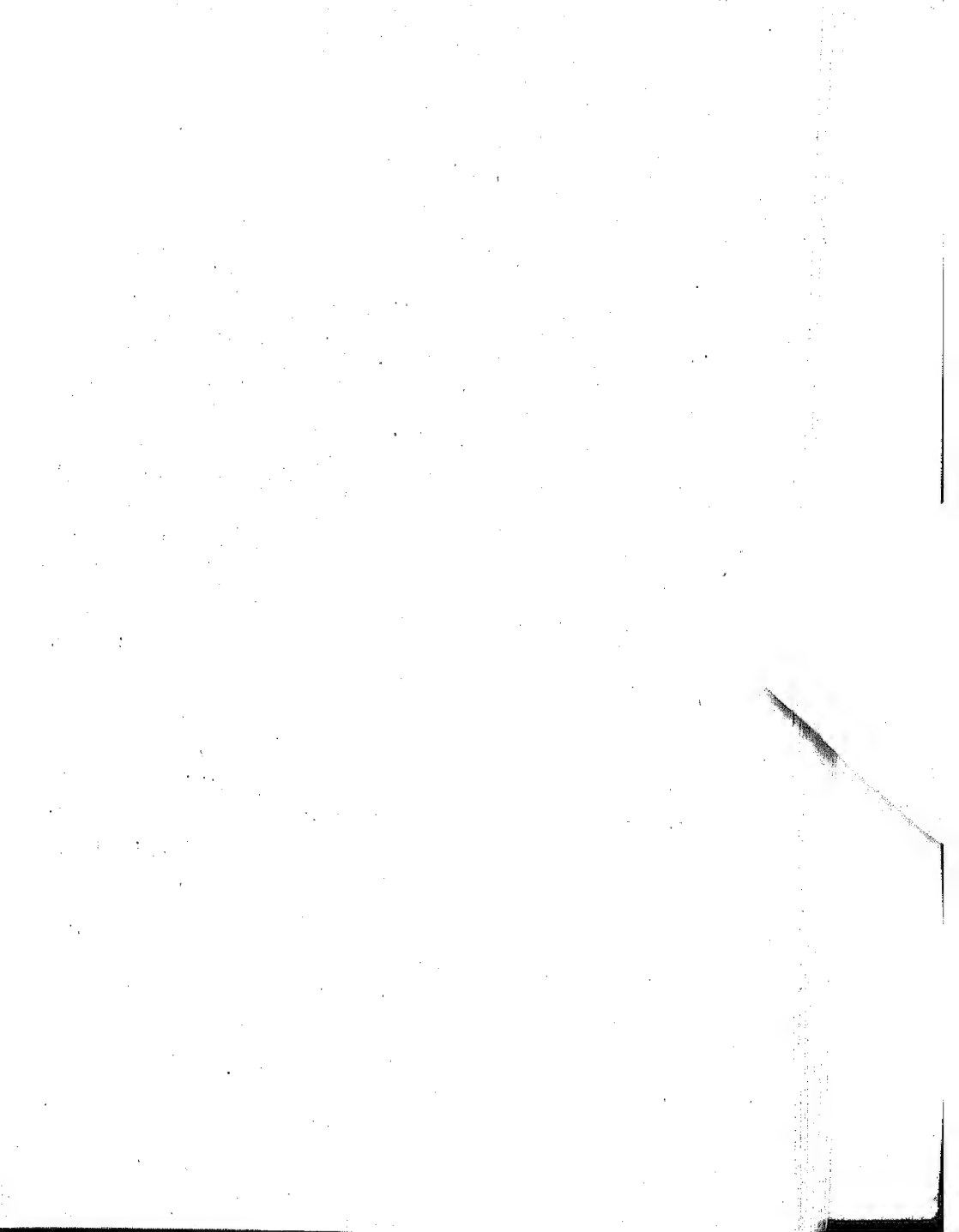
### حركة على باشا والى يانينا الالبانية :

من الصعب ان نعتبر حركة على باشا والى يانينا للاستقلال عن الدولة العثمانية ، حركة قومية بحتة ، وان كان هدفها اقتطاع

منطقة تابعة للامبراطورية العثمانية والاستقلال بها وشعبها عنها .  
الا اننا نهتم بهذه الحركة لسببين ، أولهما ان على باشا الذى حكم  
الاقليم الألبانى لمدة ثلاثين عاما متصلة حكما انفراديا ، مارس خلاله  
الكثير من مظاهر الاستقلال شبه التام ، مثل الاتصال المباشر  
بنابليون وبالحكام البريطانيين للجزائر الايونية التابعة لانبجلترا  
دون الرجوع للسلطان ، كان برغم احتفاظه بمظاهر العظمة  
والخفخة التقليدية فى الشرق ، متأثرا بالاشعاعات الصادرة عن  
النهضة الأوروبية الحديثة ، وبمبادئ الثورة الفرنسية ، وكان يكن  
احتراما كبيرا وتذوقا واضحا للآداب الاغريقية العريقة ، والنظم  
اليونانية القديمة التى سيطرت فى أواخر القرن الثامن عشر وأوائل  
التاسع عشر على خيال أوربا ، فهو اذن وبفعل المؤثرات التى سيطرت  
عليه ، كان بحركته يمثل محاولة للحصول على استقلال قومى  
لاقليمه ، وهو بذلك اختط نهجا أشبه ما يكون بالنهج الذى اتخذه  
محمد على بعد ذلك ببضع سنوات ، ووفق فيه الى حد لا بأس به ،  
ربما لأن ظهيره فى هذا النهج كان الشعب المصرى ولم يكن الشعب  
الألبانى . وثانى السببين ان حركته كانت بمثابة فاتحة للشورة  
اليونانية أو مقدمة لها ، فقد أسهم بها ، بصرف النظر عما أصابها  
من فشل فيما بعد ، فى تشجيع الشعب اليونانى وحفزه على التحرك  
وعلى اعلان ثورته . كما أسهم فى شغل القوات التركية ، مما أتاح  
لشوار اليونان فرصة الانتصار فى كثير من المواقع على القوات  
التركية التى كانت معسكرة فى اليونان ، بفضل ما أصابها من  
ضعف بعد تناقص أعدادها .

وقد بدأ الصراع بين محمود الثانى وعلى باشا فى عام ١٨٢٠ .  
عندما شعر الأول بأن الثانى قطع شوطا بعيدا فى طريق الخروج  
عن حدود التبعية . وسلك مسلكا أقل ما يقال فيه أنه اتصف  
بالاستقلالية . ولما كان من طبيعة محمود الثانى ان يكون البادىء

دائماً بفتح النيران على كل من يخشاهم دون تدبير ودون تفكير في النتائج المتوقعة فانه أمر بعزل ابن علي باشا من ولاية شبه جزيرة المورة - والمورة هي الجزء الجنوبي من بلاد اليونان الذي قامت فيه حضارة اسبرطة في العهد الاغريقي - ونقله الى ولاية أصغر بقصد تقليص نفوذه وتجميع امكاناته هو وأبيه اذا شاء! التماذي في اتجاهاتهما الاستقلالية . وكان في ذلك الاجراء مهانة غير قليلة للابن وطعنة لكرامة الأب ونفوذه . فدبر على باشا مؤامرة للتخلص من أعدائه من مشيرى السلطان ورجال حاشيته ، ممن كان دأبهم الدس له والوقية بينه وبين العرش العثماني . الا ان المؤامرة كشف أمرها ، فعزل السلطان علي باشا وعين عدوه المذكور بديلا له على ولايته . وهنا لجأ علي باشا الى استشارة اليونان والالمان ليقفوا الى جانبه ضد الدولة العثمانية . ولكن السلطان سحب جانباً من الفرق التركية المرابطة في أنحاء اليونان ، ووجهها ضد علي باشا في اقليم ايروس لتأتى له برأسه . وترتب على ذلك تخفيض القوة التركية التي كانت ترابط في أثينا وتريبولتزا وغيرهما من المدن اليونانية الكبرى الى الحد الأدنى . مما ترتب عليه ترك تلك المدن بدون دفاعات مناسبة في وجه أى حركة شعبية محتملة . وفي عام ١٨٢٢ وعندما نجحت الفرق التي جمعت من أنحاء اليونان في التغلب على علي باشا ، والاتيان برأسه وبرؤوس أبنائه وأحفاده على أطباق من الفضة !! . . . . . لقصر السلطان ، كان زمام الموقف قد أفلت من يد الدولة العثمانية في مواجهتها لحركة اليونان الثورية .





الفصل الثالث

---

ثورة اليونان



## ثورة اليونان

### الخلفية الفكرية للثورة :

يمكن دائما أن نقول ان الخلفية التي استندت اليها حركة اليونان الثورية هي مبدأ الحرية الذي نشرته الثورة الفرنسية ، مع هزيمة جيوشها وانتصاراتها في أنحاء أوروبا المختلفة (٣) والتي أوضحت أمام تقدمها الأمراء والأشراف وما لهم من سيادة إقطاعية ، والملوك والأباطرة ومالهم من حقوق الهيبة المطلقة ، وأحييت الروح القومية بين الشعوب التي هضمت إنسانيتها وغلبت على أمرها . ومع ان جيوش الثورة الفرنسية لم تصل الى بلاد اليونان الا أن شباب اليونان ممن درسوا في الخارج وخاصة في فرنسا ، كان لهم فضل نقل جانب كبير من فكر الثورة الى بلادهم .

ومن الطريف أن نذكر هنا أن أحرار أوروبا ، كانوا يحاولون خلال القرن الثامن عشر ، محاكاة الفكر الاجتماعي والثقافي للأغريق القدماء ، وكانوا ينظرون بكثير من التقدير والاعجاب للأفكار السياسية التي وضعت وطبقت خلال ذلك العصر . ومن ثم فعندما انضم شباب اليونان مع الأوروبيين ثقافيا ، مع بداية القرن التالي ،

لم يكن تأثيرهم في الواقع الا بارثهم العريق وبتراثهم الذاتي . ومن ثم نشروا بعودتهم الى موطنهم ، نهضة فكرية عريقة الاصل ، وصحوة ثقافية متعددة السمات ، وذلك بين مجتمعات البلقان المتباينة ، وخاصة المجتمع اليوناني ، ابتداء من اوديسا Odessa شمالا حتى اطراف اليونان جنوبا وشرقا ، وساحل الادرياتيک غربا . وامكن قبل عام ١٨٢٠ ، نشر أكثر من ثلاثة آلاف كتاب باليونانية الحديثة . وهذه لم تشمل فقط ترجمة لأعمال كبار المفكرين الأوروبيين والمصالحين ، من أمثال فولتير Voltaire ، وشيلل Schilley ، وجوته Goethe ، ومونتسكيو Montesquieu بل وأيضا مقتطفات وأجزاء من أدب الاغريق الكلاسيكي في صورة مبسطة كانت في متناول فهم اليوناني المعاصر اذ ذاك .

وكما تأثرت فرنسا بأفكار وكتابات فولتير وروسو ومونتسكيو ، فان اثنين من كبار المفكرين اليونان اللذين درسا في أوروبا وعاشا بعض الوقت بعيدا عن بلادهم ، وهما ريجاس Rhegas ، وادامنتيوس كوراس Adamantios Koraes أثرا أيضا في الفكر اليوناني . الأول في كتاباته التي دعا فيها مواطنيه الى امتشاق الحسام ، والى تكوين جمعيات تتولى جمع الأموال والسلاح لاستخدامهما في التخلص من السيادة التركية ونيرها . والثاني كورياس ، الذي اقتبس في كتاباته الكثير من فكر أفلاطون وروسو . فقال ان أى صورة من صور السلوك الرديء للمواطن هي مظهر من مظاهر الظلم . كما ذكر أن كل مواطن سييء ما هو في باطنه الا تركي قبيح . وبالإضافة الى ما بثه من كرة للترك ومن محاولات لنشر الفكر الأوربي بين اليونان ، فانه أشاد بالأعمال البطولية التي وردت في تاريخ الاغريق القديم . وأثار ذكريات مجدهم التليد وحضارتهم العريقة ، التي أهال عليها الاستعمار العثماني منذ القرن الخامس عشر رماد النسيان . كما

انه حفز الاتجاه الى بناء اليونان الحديثة . وأدان الألفاظ الدخيلة على اللغة ونادى بتطهير اليونانية منها ومن الألفاظ العامية والبربرية ، التي تسربت الى اللسان العريق واندست بين عباراته .

ان هذه النهضة الفكرية والثقافية التي طبعت بطابع قومي ، لم يكن من الممكن أن تؤتى ثمارها دون التواجد الواقعي والتعزيز الكبير للكنيسة اليونانية الارثوذكسية (٤) ، التي استطاعت الحفاظ على الشخصية المميزة للمجتمع اليوناني ، والتي استخدمت مراكزها والنوادي الملحقة بها كبور يتجمع فيها الشوار اليونان ، كما انها وفرت خدمة أخرى هي الإبقاء على وسائل الاتصال بين الأقاليم اليونانية والعالم الخارجى . ويجب ألا تغفل دور المدارس اليونانية التي وجدت في كثير من الأقاليم والمدن بهدف أصلى ، هو اعداد رجال الدين وتدريبهم . اذ انضم الى تلك المدارس والتحق بها الكثير من الشباب ، بهدف تعلم القراءة والكتابة والحصول على قسط من التعليم والثقافة . وأمكن عن طريق هؤلاء نشر جوانب من الفكر الثورى فى كثير من أنحاء اليونان .

ومع انتشار التعليم بين اليونان استطاع البعض ممن وصل الى مستوى علمي وثقافي لا بأس به ، الالتحاق بدراسات متقدمة فى ايطاليا وفرنسا . واتخذوا من البندقية ثم من فيينا بعد سقوط البندقية ، مركزا لنشر الثقافة اليونانية ، حيث كانت تطبع الكتب اليونانية التي انتشرت فى كثير من أنحاء البلقان وحيثما تواجد اليونانيون .

وقد أتاح تدهور الادارة العثمانية الفرصة ، لظهور الكثير من الجماعات اليونانية الخارجة على القانون ، ممن عرفوا باسم كلفتس Klephts (٥) وتقمص هؤلاء الكلفتس صورة روبن هود ودوره ، فى مهاجمة الترك واتقاذ اليونان المستضعفين ، من عمليات السلب والنهب التي كانوا يتعرضون لها خاصة من الانكشارية . وقد

قبول كثير من أعمال هؤلاء الكلفتس بالرضاء والتأييد من قبل المواطنين . وانضم لهم كثير من المخاطرين والفدائيين . وأوجدوا بذلك نواة لجماعات من حملة السلاح ، تجيش نفوسها بالحماس والرغبة ، فى انقاذ أبناء الوطن من الاستبداد وأخذ الثأر لهم من ظالمهم . كما أن حياة الجزر والشواطئ الساحلية ، دفعت كثيرا من اليونان للاتجاه الى البحر والتجارة الخارجية ، أسوة بأجدادهم الاغريق فى ماضيهم العريق . وكانت معرفتهم بعبادات البلاد الموجودة بالشرق الأوسط ، مثل بلاد الشام ومصر - ولغاتها ، ذات فائدة كبرى فى انجاح نشاطهم التجارى ، بين الموانئ التركية والموانئ الأخرى المطلة على البحر الأبيض (٦) . فحصلوا على مكاسب كبيرة ، وبلغوا قدرا طيبا من الثراء ، خاصة خلال الحروب النابليونية . مما أتاح لهم فيما بعد امداد الثوار بالمال اللازم لاستمرار حركتهم ومقاومتهم . كما انهم سلحوا سفنهم التجارية برضاء الباب العالى ، بحجة واقعية هى الدفاع عن سفنهم وتجارتهم فى وجه قراصنة البحار . وعندما حانت الفرصة وشبت الثورة ، استخدموا هذه السفن المسلحة ، فى قتالها وادخال الرعب على قلوب البحارة الترك .

### حركة الأمير اليونانى اسكندر ابسلنتى :

وفى عام ١٨٢١ ، جاءت الأنباء بقيام أمير يونانى ، هو اسكندر ابسلنتى Alexander Ypsilanti ، بالثورة ، وهو الابن الأكبر لحاكم مولدافيا وولاشيا . وقد عمل فترة غير قصيرة فى الجيش الروسى وفقد ذراعه اليمنى فى أحد معاركها الحربية . وكان من العوامل التى أهلته لقيادة الثورة فى البداية ، أصله النبيل وصلته الكبيرة بقيادة روسيا ، فضلا عن شجاعته الشخصية وكفاءته ، مع ما غلب عليه من حماس شديد لفكرة الاستقلال ومبدأ الحرية .

ارتبطت تلك الحركة الثورية بالجمعية السرية ، التي تعرفت باسم هيتريا Etnike Hetaeria أى باسم « جمعية الاخوان » التي وضعت نواتها فى عام ١٨١٤/١٨١٥ فى أوديسا . وشعارها هو « استقلال امارات البلقان كلها وطرد الأتراك من أوروبا واحياء الدولة البيزنطية القديمة » . وقد تزايد عدد المنضمين لعضوية تلك الجمعية بصورة واضحة بعد عام ١٨١٨ ، خاصة فى الجنوب أى فى بلاد اليونان برغم أن نشأتها كانت فى الشمال . ولعل مرجع تكالب الشباب على الانضمام الى فروع تلك الجمعية هو الغموض الذى أحاط بنشأتها وبنشأتها فأسماء القادة غير معروفة ، وأساليب التنظيم أشبه بتلك المتبعة فى الجمعيات الماسونية ، وخاصة من حيث تقسيم الأعضاء الى مستويات سبعة . وكان من عوامل الجذب لها أيضا ما أشيع من أن القيادة الفعلية لتلك الجمعية انما هى لروسيا ، وان تكن مستترة . واعتقد كثيرون أن كابود سترياس الوزير اليونانى الأصل لدى بلاط قيصر روسيا ، على رأس تلك الحركة . وعندما رفض هذا الوزير أو تجنب التورط فيما عرض عليه من قيادة الحركة بصورة علنية ، آلت القيادة العليا للأمير السابق الذكر اسكندر أبسلنتى .

نصح هذا الأمير من قبل أنصاره ، بتركيز الجهد الثورى فى المنطقة الجنوبية من البلقان ، وخاصة جنوب اليونان وبعض الجزر . ولكنه خالف رأيهم ووجه كل جهده الى اقليم مولداڤيا فى الشمال ، لقربه من حدود روسيا التى يمكن الحصول منها على بعض المساعدات والامدادات ولأن أسرته كانت تتولى الحكم بها . واكتفى بارمبال بعض الأعوان لاثارة سكان الجزر اليونانية وجنوب اليونان الذى عرف باسم « البلوبونيز » أو « شبه جزيرة المورة » . وبنى أبسلنتس آماله على أن قيصر روسيا سيخفف لهجده فور اعلانه للثورة .

لم يستطع القيصر اسكندر التورط في تلك الحركة التي  
شبكت في مارس ١٨٢١ ، رغم تعاطفه معها لأنها قامت في الوقت  
الذي كان ملوك أوروبا المطلقو السلطة ، ومنهم قيصر روسيا ،  
يأثمرون بالحركات القومية ويتألبون عليها لقمعها . وكانوا جميعا  
واقعين تحت تأثير سياسة مترنيخ وزير النمسا الأول ، بطل  
مؤتمر فيينا ، مبتدع مبدأ احترام الحقوق الشرعية وأصحابها ،  
ومنفذ نظرية عدم المساس بسلطة الملوك وأملاكهم ، والمسئول الأول  
عن تطبيق العهود والمواثيق والالتزام بسرياتها .

وهكذا اضطر القيصر للتخلي عن تلك الثورة ، التي شملت  
في « ياسي » Yassi من أعمال ولايتي الافلاق والبغدان  
( ولاشيا ومولدافيا ) قرب بوخارست الحالية عاصمة رومانيا ،  
لأنها قامت في نفس الوقت الذي كان فيه القيصر ، وباقي ملوك  
أوروبا يتفاوضون في مؤتمر ليباخ ، للاشتراك في اخضاع ثورة  
شعب نابلي ضد ملكها . فكان من التناقض أن ياتمر بالثورات  
القومية في نابلي وغيرها ، ويشهد أزر ثورة البلقان . ومن ثم ترك  
ابسلنتي ، واخوانه منفردين أمام تركيا . فجردت عليهم جيشا عبر  
الدانوب واستطاع اخضاعهم خلال ستة أشهر دون جهد كبير .  
وفر ابسلنتي الى المجر ، حيث اعتقلته حكومة النمسا في يونيو  
عام ١٨٢١ . ونال مترنيخ شرف استضافة الناصر النبيل سليم  
الاغريق في أحد سجون النمسا لمدة سبع سنوات . وعندما أفرج  
عنه خرج مقهورا ولم يمتد به العمر بعد ذلك لأكثر من عام واحد .  
وكانت وفاته أيضا بالنمسا حيث لم يعد ثانية لموطنه .

لم تكن هذه هي نهاية الثورة اليونانية بل بدايتها فان أعضاء  
الجمعية السرية ، جمعية الاخوان ، تجاوز عددهم الآن المائتي ألف  
وأصبح هدفهم الأول والأخير هو تحقيق المبادئ التي وضعتها  
جمعيةهم الا وهي طرد الأتراك العثمانيين من بلادهم ، وتحرير جميع



الأقاليم الاغريقية الأصل وضمها الى الأمم الكبرى ، أو بمعنى آخر  
اعادة الامبراطورية البيزنطية القديمة بكامل حدودها ، أى بأملاتها  
فى آسيا الصغرى ، وبعاصمتها القديمة فى القسطنطينية .

وهكذا قامت بعد تلك الحركة المسرحية ، كما وصفها بعض  
الكتاب التى قادها مفار من مولدافيا ، ثورة قومية عذرة ، فى  
جنوب اليونان فيما يعرف بشبه جزيرة الموره ، وفى الجزر اليونانية  
ببحر ايجه .

اثبتت هذه الثورة جديتها وصلابتها ، كما أثارت بين  
الأوربيين ذكريات الحضارة الاغريقية وأمجادها العريقة . ووجدت  
من شعوب أوروبا وشعاعاتها ، وعلى رأسهم لورد بيرون Byron  
الانجليزى (٧) وشلر وفيكاتور هييجو الفرنسى كل تعاطف ومساندة .  
وردت تركيا على تلك الحركة بابادة الآلاف من رجال الجالية اليونانية  
فى اسطنبول . ولم يكن لذلك من أثر سوى اذكاء لهيب الثورة  
اليونانية وانتشارها خاصة فى بلاد الموره ( جنوب اليونان ) بعد  
جزر بحر ايجه وكريت . وأكد اليونان اصرارهم على نوال الحرية  
والاستقلال بابادة الحاميات العثمانية المنبئة فى أنحاء بلادهم .  
واتخذوا لهم شعارا . . . « لابقاء لتركى فى اليونان » . ومن ثم  
أوقعوا القتل بعشرين ألفا من الترك المقيمين فى أنحاء البلاد . ولم  
ينج من بقى من الترك الا عن طريق الاحتباء بالحاميات فى الحصون  
التركية . ولكن تلك الحاميات حوصرت واضطر معظمها الى التسليم  
ان صلحا أو عنوة . وقرب تريبولتزا أمكن لقوة يونانية قوامها  
ثلاثة آلاف هزيمة فرقة تركية تعدادها نحو خمسة آلاف . وترتب  
على ذلك تسليم ذلك الموقع بل وأيضا تسليم ميناء نافارينو . وفى  
كلا الموقعين لم يتورع ثوار اليونان عن خرق كل قاعدة ومن ذلك  
انهم قتلوا نحو من ثمانية آلاف بين تركى ويهودى فى تريبولتزا .

وفي خلال ثلاثة أشهر سقطت كل المدن جنوب الخليج الذي تقع  
عاليه أثينا في يد الثوار هذا اذا استثنينا بعض القلاع الحصينة .

وفي ١٣ يناير ١٨٢٢ أعلن عن أول محاولة ، لتكوين حكومة  
وطنية من الثوار لكل بلاد الإغريق . الا ان حكومة السلطنة  
العثمانية قابلت انتصارات الثوار وأعمالهم الطائشة بأعمال أكثر  
طيشا كما أشرنا لذلك وأصبح من المعروف انه قتل يوناني واحد  
على الأقل في مقابل كل تركي أوقع به الثوار . ولكن الثورة لم  
تتوقف بل امتدت الى الجزر اليونانية ، ورجالها أهل بحر وصيد ،  
فسلحوا سفنهم وأخذوا يهاجمون السفن التركية ويقتلون رجالها  
وينهبون ما بها أو يستولون عليها وما الى ذلك من أعمال القرصنة ،  
حتى دب الهلع في قلوب البحارة الترك . ومع ان السلطان كان  
بمقدوره ان يأخذ نفسا مقابل كل تركي يقتل في بلاد اليونان وفي  
جزرها ، الا انه عجز عن استرداد ولايته ، التي سلبت منه بمثل  
تلك السهولة .

أما محمد علي فقد قابل أنباء تلك الاضطرابات دون انفعال ،  
وبالأسلوب الذي رأى انه يتفق مع مصالحته ومع مصلحة مصر .  
ولم يتعرض لسلامة أي يوناني يقيم في مصر ويساهم في خدمتها  
أو في نهضتها . وذلك برغم ما أحيط به علما بشأن النشاط الثوري  
لبعض الجمعيات اليونانية في القاهرة والاسكندرية . ولم يحاول  
منع أي منهم من الإبحار لوطنه والانضمام الى ثوار بلاده . بل انه  
أطلق في ذلك الحين ، سراح بعض اليونان الأسرى الذين أرسلهم  
اليه داي الجزائر .

## محمد علي واخضاع ثورة كريت :

ضاقَت الأمور بالسلطان العثماني فولى وجهه عام ١٨٢٢ شطر مصر ومحمد علي . استنجد به لاختضاع ثورة كريت ، وفي المقابل عرض عليه ولايتها بعد اخضاعها . انها صفقة لا بأس بها في نظر محمد علي ولذا استجاب لعرض السلطان . وأرسل حسن باشا زوج ابنته نيابة عنه لادارتها بعد اخماد ثورتها . ولما توفي زوج ابنته أرسل حسين بك وهو أحد قادته لاتمام العمل الذي عرض عليه وهو اخضاع ثوار كريت . وبرغم صلابة ثوار كريت ومناعة بلادهم الطبيعية استطاع الجيش المصري اخضاعهم . وسقط أقوى معاقلهم في سفاكيا Sphakia ، في يده في عام ١٨٢٤ . ومما يؤكد جدارة الفرق العسكرية التي أرسلها محمد علي من مصر ان حسين بك استطاع بهم اخضاع ثوار جزيرتي كاسوس Kassos وسكارينتو Scarpanto . وهما على درجة عالية من المناعة . وقد سقطت الأولى بعد قتال عنيف وأبيحت للجنود المنتصرة خلال الـ ٢٤ ساعة التالية لسقوطها . أما سكارينتو فأثرت التسليم صلحا ، على أساس دفع جزية الثلاث سنوات الأخيرة التي تخلفت عن سدادها للباب العالي .

ومن خلال الأحداث السابقة يتضح لنا اسلوب محمد علي . فالثوار يجب كبس جماحهم واخماد ثورتهم ، ولكنهم اذا جنحوا للمسلم فانه لا يبطن لهم ثارا أو حقدا ولا يمانع في اعطائهم شروطا مناسبة تتفق مع مصالحته . وهكذا نراه يستخدم الشدة في مواقعها أو حيث تضطره الظروف لذلك . ولا يمانع في استخدام الدين حيثما أوصله ذلك الى تحقيق أهدافه . وفي جميع الحالات يسعى لاثبات ما لديه من امكانيات وفرتها له مصر .

ان نضاج محمد علي في اخضاع ثورة كريت وبعض الجزر اليونانية الصغيرة ، لفت نظر سلطان تركيا لمدى قدرات هذا الوال ولمدى ما لمصر من امكانيات يستطيع الاستفادة منها أو استهلاكها في سبيل الحصول على ما يهدف اليه ، من القضاء على الثورات التي ظهرت في أنحاء امبراطوريته .

ذلك هو موقف السلطان العثماني ، فما هو موقف محمد علي ، وما هو الفكر أو الایدولوجية التي حددت له أهدافه وأسلوبه ومسيرته .

لقد طلب منه السلطان اخضاع ثوار كريت وقد نجح في ذلك ، فكيف يكون موقفه اذا طلب منه مزيدا من الجهد ومزيدا من العون والتضحية ، من أجل كيان الدولة العثمانية .

ان التعرق في دراسة شخصية محمد علي ، قد يكشف لنا عن واقعه ، من حيث انه رجل مصلح ، يميل بفطرته الى الارتفاع والرقى بكل ما تمسكه يده ، وذلك واضح من خلال نضاجه الأبوية ، التي قدمها كثيرا لمعاونه ، لأجل صالح البلاد والشعب ، ومن خلال الكيفية التي كان يواجه بها مشاكل البلاد . ولكنه أيضا رجل من النوع الذي يبحث دائما عن الكسب ، أو العائد الذي يمكن ان يعود عليه ، أو يحق له الحصول عليه من كل اصلاح يقوم به ، أو تقدم يسعى اليه . فمن المؤكد انه سعى جاهدا الى تنمية امكانيات مصر خاصة ، ومنطقة الشرق الأوسط عامة فيما بعد . وذلك وفقا لطبيعته الدفينة التي سيطرت عليها ، نزعة الاصلاح والترقى . ولكن يجب الا تغفل الجانب الآخر من شخصيته . فنقول انه فعل ذلك أيضا لكي يتحقق له المزيد من القوة والقدرة ، ومن هنا كان سعيه الدائب لتحويل مصر والشرق قاطبة فيما بعد .

الى حقن عظيم الانتاج . ومن أجل ذلك حاول تخليص مصر  
والشرق ، من ذلك الجمود الذى طبعهما به الحكم العثمانى ، وأدى  
بهما الى التخلف والتداعى . وفى سبيل وضع هذا الفكر المتقدم  
موضع التنفيذ ، بحث ونقب عن الامكانيات والقدرات والثروات  
الكامنة فى هذه المنطقة . ومن هنا كان محمد على على استعداد  
للعمل فى أى ميدان جديد ، يمكنه من النهوض بمصر واستعراض  
قوته المستمدة منها ، بشرط ان يؤدى هذا وذاك الى تأكيد بقائه  
وأسرته من بعده فيها . ولا مانع من ان يكون ذلك الميدان الجديد  
فى أفريقيا . . . . أو آسيا . . . . أو أوروبا . . . . أو حتى - كما  
سيحدث فيما بعد - فى داخل جسم الامبراطورية العثمانية  
وبنيانها ، وفى مواجهتها .

#### الدولة العثمانية تستنجد بمصر :

بناء على تلك الملابسات ، رأى السلطان محمود الثانى ( ٨ ) ،  
أن يعهد الى محمد على ، بمهمة القضاء على الثورة التى شبت فى  
جنوب بلاد اليونان .

فما هو موقف محمد على من ذلك التكاليف السلطاني ٠٠٠ ؟  
هل قبل القيام بتلك المهمة خشية غضب السلطان عليه فقط ؟ !  
وألـم يكن لديه احساس ، وهو الرجل الحصيف ، أن من بين أهداف  
ذلك السلطان ، هدف متوارث ، ألا وهو استنزاف خيرات مصر  
واستهلاك طاقة حاكمها !

الواقع انه كان لدى محمد على ذلك « النظام الجديد » الذى  
أوضعه للجيش والذى أتى بشمار واضحة . خلال الحرب فى كريت .  
فمن الممكن الآن استخدام هذا النظام الجديد على نطاق أوسع

لاختبار مدى قدرته على قتال قوة أكبر . ولكي يثبت للجميع وخاصة للباب العالي مدى تفوقه الحربى ، وفى ذات الوقت يحصل على باشوية أو حكم ولاية المؤرة وهى الجزء الجنوبى من بلاد اليونان ، ان لم تكن اليونان بأكملها . ويفيد من نشاط اليونان ومقدرتهم البحرية العظمى لصالح مصر وأسطولها الناشئ . ويمسك بذلك نفوذ مصر ونفوذه على القطاع الجنوبى من أوربا . وبالتالى يسيطر باسم مصر على جانب كبير من الحركة التجارية فى البحر المتوسط وخاصة القطاع الشرقى منه .

هذه اذن هى وجهة نظر مصر محمد على التى اتصفت بالواقعية وهى تبدو لنا من خلال أحاديث قادة مصر ومن ثانيا حوارات مستشاريها مع قناصل الدول الأوروبية . وعن ذلك ان الفرنسى لوفرنو ، Lauvergne ، ذكر انه فى حديث له مع الكولونيل سيف ( الذى عرف باسم سليمان باشا الفرنساوى ومن أحفاده كانت الملكة نازلى والدة الملك السابق فاروق ) فى أواخر عام ١٨٢٥ . بشأن أهداف محمد على من وراء اشتراكه فى اخضاع ثورة اليونان ، فهم منه ان مصر لا تستطيع تجاهل خبرة البحارة اليونان ومقدرتهم البحرية . فمصر دولة زراعية يرجع تخلفها الى اقتصادها على بيع منتجاتها ، دون تصنيع ، للوكلاء والعملاء الأوربيين . أما وقد نهضت الآن وأنشئ بها العديد من مصانع النسيج للقطن والتيل ، فقد أصبحت فى حاجة لتوفير وسائل نقل ومنتجاتها المصنعة ، الى أنحاء العالم المختلفة . وذلك لا يمكن ان يتحقق الا بعد الاستعانة بمراكب اليونان . وأشار الكولونيل سيف الى مدى استعداد محمد على - بسبب تقديره لمهارة اليونان - لتوقيع هدنة معهم . وللسماح لمن يرغب من بينهم للهجرة الى مصر مع عائلاتهم للاقامة فيها ، على ان يتحقق ذلك فى الوقت المناسب وعندما تتوفر الظروف الملائمة التى يمكن استغلالها .

وفيما يتعدى بموقف محمد على « الحاضر » من الثورة الهلينية ، التي أخذت طابعا جديا وعنيفا ، ذكر الكولونيل سيف أنه - أى محمد على - اشترط على الباب العالي بل وأصر على حتمية ان يأخذ ابراهيم وضعاً رسمياً معترفاً به داخل الدولة العثمانية كحاكم عام للمورة . ولم يقصد بذلك التكريم أو المظهرية بل قصد تسليم ابراهيم السلطة الفعلية والأدوات أو الوسائل الضرورية التي تتيح له تنفيذ المهمة المطلوبة منه ، وتسهيل القيام بها ، ألا وهي إخضاع تلك الثورة . وأشار الكولونيل سيف الى ان اليونان والترك متشابهين من حيث المستوى الثقافى ومستوى الذكاء . وأن الأصول الدينية أو الاختلافات الطائفية بينهما ليست موضع اعتبار . وهى شىء عادى فى معظم دول أوروبا ، فملك فرنسا بحكم شعبها مختلطا من الكاثوليك والبروتستانت .

هذه اذن هى نوايا محمد على الحقيقية وأهدافه الواقعية . وهذا هو عين ما اتخذته بعض ملوك مصر القدمين ، عندما شجعوا كثيرا من اليونان على الإقامة فى مصر حتى يكونوا عاملا من عوامل تنشيط الحركة التجارية والنقل البحرى ، مما سيجنى مصر ثماره . ونظرا لما تتمتع به مصر من خاصية قوية وقدرة عظيمة على امتصاص كل جديد ، لم يكن هناك ولن يكون أى خطر يهدد كتلة الشعب المصرى من جراء تقاعبه بفريق من اليونانيين المهرة فى شئون التجارة وشئون البحر .

فأذن لم يكن مما دار فى خلد محمد على فى يوم من الأيام - كما أشيع - أن يببذ اليونان المسيحيين فى بلادهم وأن يحل محلهم شعوبا اسلامية ليكون اشارة اسلامية هناك . . . . . وما كان من الممكن ان يخاطر محمد على بصفوة رجاله ، لتحقيق هدف كهذا يصعب التكهن بنتائجه وعواقبه .

ومما يؤكد ان محمد علي كان يضع أمام عينيه عندما قبل التدخل في مشكلة اليونان مصلحة مصر . أنه عندما طلب الباب العالي منه في سنة ١٨٢٣ ، ارسال حملة بقيادة ابراهيم باشا ضد الفرس الذين هاجموا تركيا مرات عديدة من الخلف ، أجاب بالرفض بكل حزم . لأن تلك المهمة تقع بعيدا عن المنطقة التي حصر نشاطه فيها . . . . أي منطقة الشرق الأوسط ، وتقع بعيدا أيضا عن أهدافه . . . . ألا وهى تحقيق التكامل والتعاون بين مصر وبلاد تلك المنطقة .

ويمكن القول بأنه كان مما جال في فكر محمد علي معالجة الاتجاهات العامة في عصره ، والتي برزت بشكل واضح بعد هزيمة نابليون والفشل الظاهري للثورة الفرنسية وعودة أسرة البوربون لفرنسا . . . . تلك الاتجاهات التي كانت ترى في اخضاع الثائرين حيشما وجدوا ، ما يرفع اسم المنتصر - باسم الشرعية - بين شعوب العالم عامة والشرق خاصة . وفي رأى المؤرخ البريطانى دودويل ، فإن اخضاع محمد علي للثوار اليونان يجعل منه بطلا في عصره . ويسمح له اذا شاء بالاعتراض على أوامر الباب العالي . وأيضا . كما تضمنور ، سيتمحه احترام إحدى القوى الأوربية الكبرى - انجلترا - وربما إمكانية التفاهم . . . . أو التحالف معها .

ولكن هل كان محمد علي مستعدا للاشتراك في حرب كهذه ، قد فتجم عنها عواقب خطيرة لوجه الله . . ودون قيد ولا شرط . . . . كلا . . . فهو ليس على هذا القدر من البساطة أو السذاجة . بل انه يسعى ليكفل لنفسه ولاشتراكه وسائل النجاح وليحقق أفضل النتائج . ويصف لنا الأدميرال الفرنسى « ديران فييل » في كتابه « الحملات البحرية لمحمد علي وابراهيم » ، وفي فصل خاص عن المفاوضات التي جرت بين محمد علي والباب العالي في مارس ١٨٢٤ ،



الجولات المختلفة التي دخلها محمد على مع رجال الدولة العثمانية  
ومندوبيها ، وأسأله في التعامل معهم . فيشير ذلك المؤلف  
المعاصر ، الى مبالغ حقوة محمد على بمندوب السلطان الذي جاء الى  
مصر ليسلمه فرمان الولاية على جنوب بلاد اليونان « المرة »  
لاخضاع ثورتها . وكان المعتقد ان محمد على ، التابع الأمين المخلص  
للسلطان ، لن يتأخر لحظة واحدة عن تلبية أوامر السلطان ،  
وتقديم جميع رجاله وقواته بل وشخصه أيضا فداء طاعته . . . .  
وانه ما كان ليطلب أكثر من ان يسمح له بمنازلة أعدائه « فيقضى  
عليهم في ثمانية أيام » . ولكن هل كان محمد على مستعدا حقا  
للذل دون قيد ولا شرط ؟ أم كان لديه مدى معين لا يتحرك  
الا في نطاقه . . . . هذا ما لم يكن في علم أحد سواء وما لم يستطع  
سبر غوره آنذاك من رجاله الا قلة قليلة .

الأمر الذي لا شك فيه ان ذلك فرمان كان بمثابة توسيع  
لنطاق مصر وبسط لنفوذها فيما وراء البحار ، وبالتالي كان فيه  
رفع لشأن محمد على باشا . فاستنجد الدولة العثمانية صاحبة  
الامبراطورية العظيمة في الشرق والغرب به وبجيشه المصري كلما  
قصرت يدها وعجزت عن مقاومة الثورات سواء في الجزائر أو في  
كريت وأخيرا في اليونان ذاتها ، كان قطعاً مما يزيد فخرا  
وسيادة ، ومما يوطد مكانته في مصر مصدر قوته . وفي ذات الوقت  
فانه لم يكن هناك من سبيل لعدم تلبية الدعوة . فاذا رفض  
ما عرضه عليه السلطان من التكريم والتكليف ، فان رفضه يكون  
حجة عليه في يد الساعين لخلعه عن ولايته وإظهاره بمظهر الخارج  
عن ارادة السلطان . وهو لم يكن قد توصل بعد الى تحديد مركز  
مصر السياسي حيال تركيا . فلم يكن رغم أفضاله على الدولة  
العثمانية أكثر من وال عينه السلطان وللسلطان رسميا ان يعزله .

واذن محمد على بين الاعتبارات المختلفة واستشارة أعضاء أسرته وبعض العلماء وأعضاء حكومته ومنهم بوغروس بك الذي هنأه بهذا الشرف الكبير عندما أعلنه وأعضاء ديوان القاهرة بمضمون الفرمان وقال له « انه لمجد كبير ان يضع الباب العالي تاج بلاد اليونان على رأسكم فأنتم خليفة بونابرت في أفريقيا » .

حاول مندوب السلطان أن يفهم محمد على ، أن العملية لن تعد قيام ابراهيم باشا على رأس قوة مصرية بنزعة بحرية الى حيث ولايته الجديدة !! . . ولكن هل كان يمكن لتلك الخدعة ان تجوز على محمد على . فإقليم المورة في جنوب اليونان اقليم ثائر فائز جباله قاسية ومرتفعاته منيعة وشعبه مستميت . وهو . . . ابن قوله . . . على دراية بالكثير من صفات تلك البلاد . ولذلك فقد كان « ما رآه محمد على ان يطالب بالمقابل . ولا نقول يشترط . ولكن يطلب في لباقة يفهمها الدبلوماسيون ببعض تعويضات أو مكافآت ، نظير ما سيقدمه من جهد من أجل اخضاع تلك الثورة . من ذلك على سبيل المثال ان يمنح باشوية دمشق أو عكا . ولكن ورغم أهمية سوريا بالنسبة لمحمد على حيث انها دخلت ضمن مخططة الوجود للشرق الأوسط بالإضافة لما كانت تحويه من أصدقاء مخلصين وأوفياء له . عبد الله في جبل الدروز . وبشير الشهابي في جبل لبنان . . الا أن نجيب أفندي مندوب السلطان لم يشتر اليها ولم يعط بباشويتها وعدا له .

وهكذا تأكد في استانبول - بعد تلك المواجهة التي تمت في مارس ١٨٢٤ - ان محاولة التمهويه على محمد على بالمبالغة من شأن باشوية المورة لم تجز عليه . وانه قد يعتذر عن عدم قدرته على القيام بها وبصرف النظر عن امكانية عزله أو نقله فان السلطان لن يجد له بديلا يستطيع انقاذه .

وفى ذات الوقت كان ابراهيم من الجهة الأخرى غير راغب  
فى ترك مصر وأظهر صراحة عدم قبوله للابتعاد عنها نهائيا فلا يمكن  
لولاية كالورة يسردها التمرد والعصيان ان تليه عن مصر حيث  
الهدوء والنظام المستتب وحيث بدت بوادر الانتعاش والتطور  
الاقتصادى والمستقبل الباسم \*

ان القرار الذى حمله نجيب أفندى الى مصر ، لا يعطى  
لابراهيم الا سلطة اخضاع ثورة شبه جزيرة المورة وجزيرتى سبزيا  
وهيدرا . أما بالنسبة لبلاد اليونان عامة ، فلم يعهد اليه الا بحق  
مباشرة التعبئة العامة للجنود والموارد ، مما يلزم لتعزيز الجيش  
المقاتل فى اقليم بريفيزا Previsa شمال غرب اليونان .

ان ما فهمه محمد على ، بعد استقباله لنجيب أفندى مندوب  
السلطان ، عن الاتجاهات العثمانية والنوايا الظاهرة والمستترة كان  
مخيبا لآماله . وبلغ به الحنق وعدم الرضا مبلغا كبيرا فان ا  
ما كان يتوقعه هو ان يتعهد السلطان أو يتكفل بامداده بكل أدوات  
القتال والمؤن . وقبل هذا وأهم منه ان يسلمه جميع السلطات  
اللازمة التى تمكنه من اتمام العمليات الحربية بنجاح .

ولكن السلطان أعطى القبطان باشا التركى القيادة العليا  
البحرية والبرية فى بلاد اليونان وبذا يصبح الاسطول المصرى الذى  
سيشارك فى العمليات تابعا للاسطول التركى ولقيادته ، كما كان  
الحال فى الماضى . رغم المستوى الذى وصل اليه الاسطول المصرى ،  
سواء بفضل تعزيزه أو بفضل الانتصارات التى حققها وأثبت بها  
جدارته .

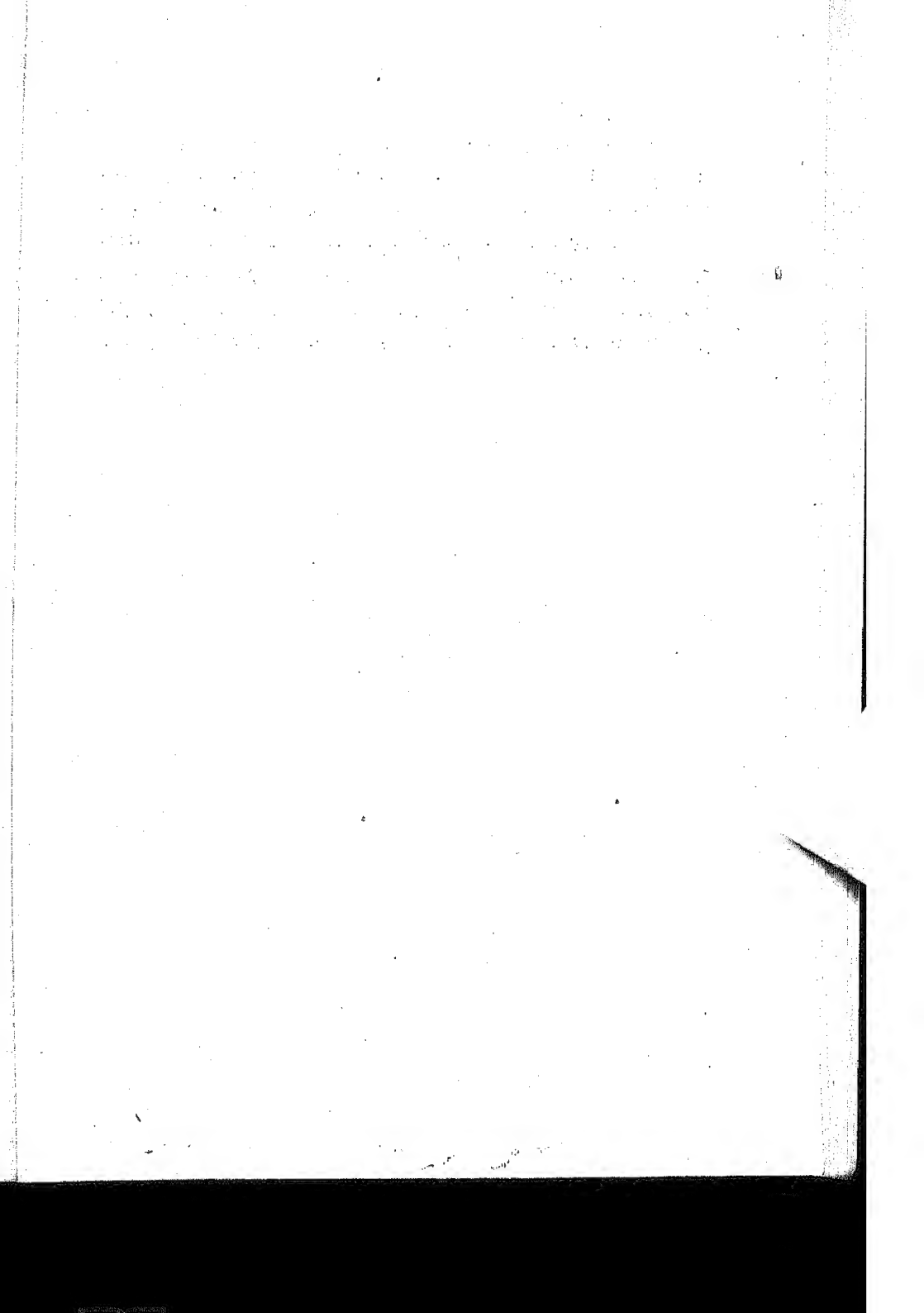
ان القاب التشريف والتفخيم الجوفاء التى أغدقتها الحكومة  
العثمانية على محمد على وابنه ابراهيم ، عجزت عن تخفيف وقع

الحقيقة المؤلمة التي اكتشفناها ، وهي ان الزعامة والقيادة العليا  
فى هذا الميدان الجديد ، لم تكفل لهما بنفسى المستوى الذى كفلت  
به فى مصر ... وبلاد العرب ... وجزيرة كريت .

وقد بدا كان الخلاف سيدب بين محمد على والباب العالى  
قبل قيام الحملة . وكتب محمد على فى ١٦ ابريل ١٨٢٤ الى  
قاضى الجيش صديق أفندى يقول : « ان هناك مثلا بلديا شائعا  
يقول ان الوند المتشعب لا يستطيع ان يشق الأرض ... وأنا لم  
أطلب سوى ولاية جده فاذا بهم يضيفون لابنى ولاية المورة وقبطان  
باشا الى نهاية الحرب . ومعنى هذا انه عندما تنتهى الحرب وتترقد  
الأساطيل الى مراكزها السابقة ، يتختم على ابراهيم الانسحاب  
ليجتنى ثمار جده وتضحياتنا اميرال آخر . وقد نوانيت فى  
الاجابة على الباب العالى ازاء هذا العرض . وذهبت للاسكندرية  
وهناك جاءنى خطاب رسمى يقضى بتولية ابنى ابراهيم على المورة -  
واليا ، وقائدا للاسطول المصرى ... ان التكليل اقتصر فقط على  
تولية حكم شعبة جزيرة المورة وجزيرتى هيدرا وسباريا ... ولكنه  
لم يكلف بالقيادة العليا للقوات المحاربة ، الأمر الذى يجعلنى غير  
راغب فى القيام بهذه العملية فانا لا أرغب فى تولية القيادة العليا  
- بما فى ذلك المنصب ... بل لأن الحكمة تقتضى ذلك ، تجنبنا  
لأى تمرد يمكن أن يقوم به بعض رجال الحملة الترك مما قد يؤثر  
على موقفنا ككل أمام الشائرين ، »

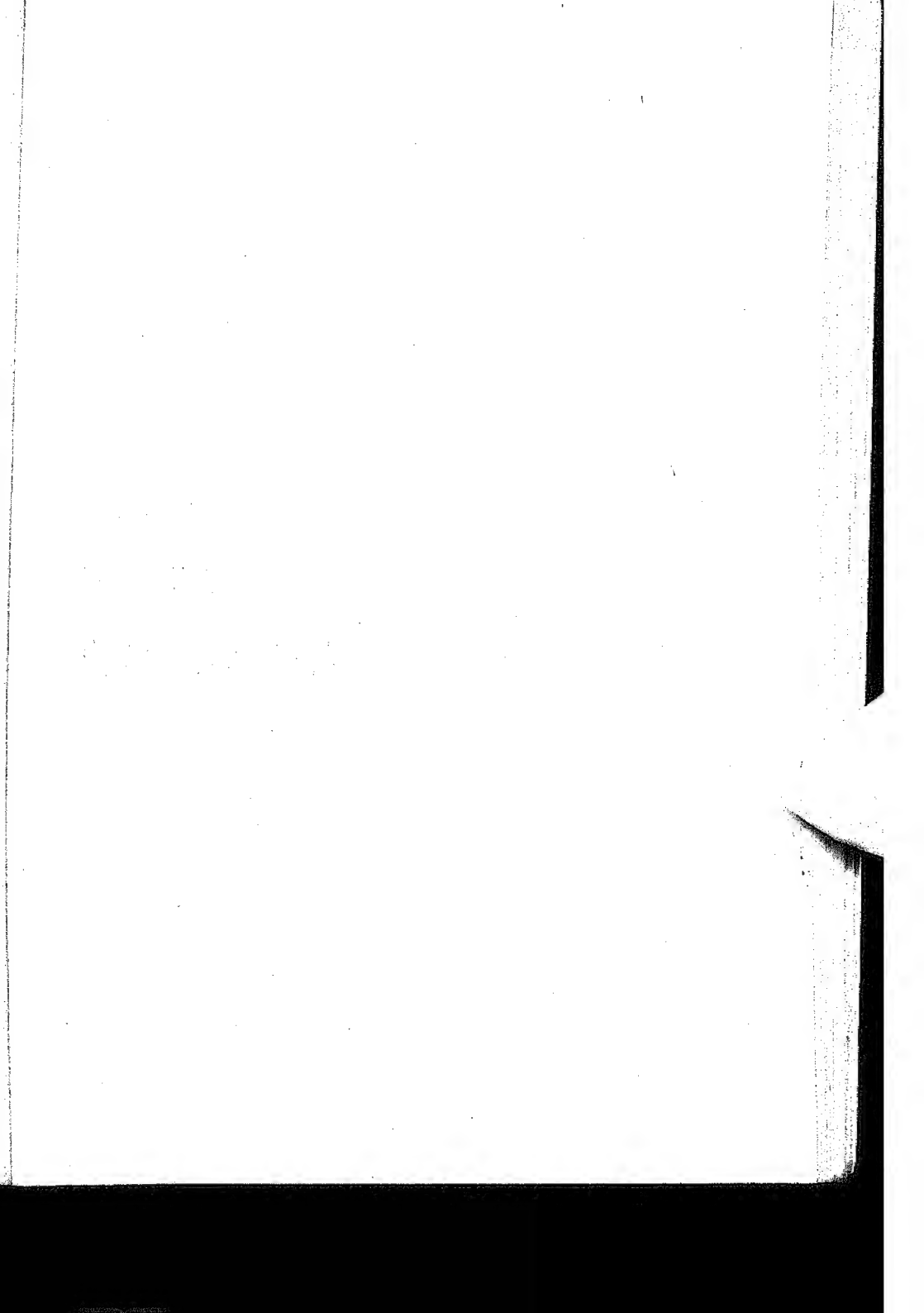
ويتضح من هذه الرسالة مدى تمسك محمد على بالحصول على  
الامكانيات التى تتيح للجيش المصرى الانتصار وتجنبه مغبة  
القتل ، الذى أصبح من الصفات الواضحة للفرق التركية .

وعلى كل فقد استقر الرأي في النهاية على حل وسط . . . .  
يظل ابراهيم باشا تابعا للقبطان باشا التركي على أن يستقل  
بالقيادة الكاملة للأسطول المصري ، الذي يتكون من وحدة قائمة  
بذاتها بعد أن أضيفت اليه بعض القطع من الاسطول العثماني .  
ان هذا الاتفاق أَرْضَى اعتداد الامبراطورية العثمانية . وبناء عليه  
أعلن محمد علي في ١٠ يونيو عام ١٨٢٤ موافقته على تعيين ابنه  
ابراهيم باشا واليا وحاكما للجزء الجنوبي من بلاد اليونان أي  
لشبه جزيرة المورة .



## الفصل الرابع

### قوة مصر العسكرية





## قوة مصر العسكرية

لعله من المناسب ، قبل ان نتعرض للدور الذى قام به جيش مصر الوطنى وبحريته فى اليونان ، وقبل أن نستعرض الكثير من الانتصارات التى حصل عليها خلال العمليات التى قاما بها ضد الثوار . ومن أجل السيطرة على البلاد ، أن نتتبع مراحل تكوينهما فى عهد محمد على خاصة لما اتصفا به من حداثة فى النشأة وجدة فى التكوين أشبه ما تكون ظهورا من العدم .

ولقد بدأت المحاولة الأولى لتكوين جيش وطنى فى عهد محمد على وفقا « للنظام الجديد » فى ظروف قاسية . اذ اعترض الألبانيون وقادتهم ، الذين ألفوا الفوضى والتمرد ، على تلك المحاولة بشدة عندما شرع فى تنفيذها فى عام ١٨١٥ . والأكثر من ذلك أن فريقا من جماعة العلماء انضموا للألبانيين فى الاعتراض على هذه المحاولة مستندين فى ذلك الى الحديث الشريف « كل محدثة بدعة ، وكل بدعة ضلالة ، وكل ضلالة فى النار » . ووصلت المقاومة الى حد تدبير المؤامرات على حياة محمد على . وقد أشار الجبرتى الى ذلك

خلال أحداث شهر شعبان ١٢٣٠ هـ ( ٩ يوليو - ٦ أغسطس ١٨١٢ ) • ولما كان عليه محمد على من دهاء ومرونة فانه وجد من السلامة ان يعالج الموقف بالصبر والحكمة • فلم يكن لديه في البلاد من الجند ، غير الألبانيين وكان لزاما عليه ان يصطنع الحذر ، فلو كان لديهم أقل فكرة عما يببته لهم من النوايا ما كانت حياته عندهم تساوى شيئا يذكر • ومن ثم فانه فرق الجند في أنحاء متباعدة من مصر ، الى أن تزايد مركزه رسوخا واستطاع أحكام سيطرته على أمور البلاد وسكانها • وعندئذ بدأ محاولته الثانية في عام ١٨١٩ فأرسل عددا من السودانيين الى أعالي الصعيد في بلدة فرشوط التابعة لمحافظة قنا حاليا • وذلك لتدريبهم تحت اشراف ضابط اسمه ابراهيم أغا ، وهو أحد العصاة الأتراك الهاربين من الأستانة واللاجئين لمصر • وسرعان ما ظهر للعيان أنه لا نجاح لتدريب الجند أيا كانت نوعيتهم أو مواطنهم ، دون الاستعانة بمجموعة صالحة من الضباط • ولم يحاول محمد على استقدام ضباط يكل اليهم هذه المهمة من تركيا ، حتى لا يستلفت نظر سلطانها ، ويشير الشبهات حول نفسه وأهدافه • بل فضل الاتجاه الى أوربا وعلى وجه الخصوص فرنسا ، حيث كان بها الكثير من ضباط نابليون الأكفاء الذين أحيلوا للتقاعد بعد انتهاء امبراطوريته وعودة الملكية ، وأصبحوا في أشد الحاجة للعمل في الخارج سعيا وراء الرزق وهربا مما قد يتعرضون له من أذى اذا بقوا في بلادهم وهي تحت سيادة ملكية البوربون • كما رأى محمد على ان يستعين أيضا بضباط من الايطاليين والاسبان والبرتغاليين ممن قبل المجيء لمصر بدافع المغامرة أو الارتزاق •

## النظام الجديد والكونيل سيف :

كان جوزيف انثيلم سيف Joseph Anthelme Seve الذي اشتهر باسم الكونيل سيف أو سليمان باشا الفرنسي ساوى ، أفضل من جاء الى مصر من هؤلاء المعلمين أو المدربين . ومن المناسب ان نعرض لحياته خلال حديثنا عن الدور الذي قام به في انشاء الجيش المصرى وفقا للنظام الجديد . فهو أصلا من مدينة ليون بفرنسا ، عمل في سلاح المدفعية بالاسطول الفرنسى واشترك في معركة الطرف الاغر في ٢١ أكتوبر ١٨٠٥ ، ثم انضم للجيش الفرنسى الذى عمل في ايطاليا عام ١٨٠٧ ، واشترك في حرب نابليون مع النمسا عام ١٨٠٩ ووقع في الأسر خلال احدى المعارك ، ثم أفرج عنه وعاد الى فرنسا عام ١٨١١ ، ومع ذلك انضم لحملة نابليون الى روسيا عام ١٨١٢ ، وكان محظوظا خلال الارتداد ، فلم يفتك به برد روسيا القارس ، وتخلف في المانيا حيث أصيب بجراح في احدى المعارك بها في فبراير ١٨١٣ ، ثم اشترك في معارك ١٨١٤ ضد التحالف الأوروبى الذى تكون من دول أوربا بغرض القضاء على نابليون ، ومنح وسام فرقة الشرف . وبعد معركة ووترلو Watterloo التى هزم فيها نابليون نهائيا ، سرح من الجيش وذلك فى أكتوبر عام ١٨١٥ . وقد ضاق صدره اذ أصبح عاطلا عن العمل ، برغم امتيازه وارتقائه الى مرتبة ضابط ياوران المارشال نائى ، أحد كبار القادة فى عهد نابليون . وقد دفعه سوء حاله للسفر الى ايطاليا كمندوب مبيعات لأحد بيوت التجارة الفرنسية . ولما علم بحاجة مصر الى خبرة فرنسية يستعين بها واليها فى تكوين الجيش الجديد ، سافر الى مصر وقدمه مدير مصانع الذخيرة والطرق والكبارى فى مصر وهو فرنسى أيضا الى محمد على . فكلفه هذا أولا بالبحث عن الفحم الحجري فى الصعيد

والنوبة وجبال البحر الأحمر . ومع أنه لم يوفق في بحثه إلا انه استطاع خلال الفترة التي أمضاها مع أبناء مصر في التنقيب بالوجه القبلى وعلى شاطئ البحر الأحمر ، ان يتفاهم عادات أهل البلاد وان يتأقلم معهم ومع عاداتهم فارتدى لباسهم وتعلم العربية وكسب صداقتهم . وسرعان ما اكتشف محمد على مواهبه وما لديه من خبرات عسكرية عديدة . فكلفه يشغل منصب « المعلم الرسمى » للنظام الجديد . على أن يعاونه في ذلك مجموعة غير قليلة من الضباط الفرنسيين وغير الفرنسيين .

وفى عام ١٨٢٠ أنشئت مدرسة المشاة العسكرية تحت إشرافه ، واختير غالبية تلاميذها ، من بين أبناء المماليك ومن شباب أسرة محمد على وبلغ عددهم نحو الأربعمئة . بدأوا تدريباتهم في منطقة القلعة على مرأى من الأهالى والعلماء الذين أثاروا الصعاب من جديد . فكيف يخضع هذا الشباب لرجل أجنبي ..... أو « رومى » على حد تعبيرهم . ولذا اقترح سيف في عام ١٨٢١ انتقال المدرسة الى مكان بعيد أى الى أقاصى الصعيد . اختيرت لذلك أسوان لبعدها عن القاهرة ولقربها من السودان . ذلك القطر الذى كان من المفروض ان يكون المحول الرئيسى لرجال لقوة الجيش الجديد وجنوده .

ولم تكن عملية التدريب فى أسوان بالمهجة اليسيرة فقد كان الاستهتار والاستخفاف بالأمور أمرا غالبا بين المدرسين وفى طباعهم . وقد أظهر سيف حذقا ومهارة من أجل ادخال الانضباط والانصياع للأوامر الى طباعهم ، وغالبا ما كان ذلك بود ومباشرة خلق مع الحزم الواضح مما فرض عليهم سلطانه . وبعد ذلك أحضر الى خيمته بعض البنادق وأخذ يشرح قوائدها ويبيان ما استعمله الأوربيون من قوة ، بفضل استخدامها واستخدامها دقيقا . ثم أخذ

يضع البنادق في أيديهم رويدا رويدا . ولكن مع أول بادرة خلاف بينه وبينهم استخدم بعضهم السلاح الجديد ضده ، وأطلق أحدهم النار عليه . وكانت هذه كما قيل اللحظة التي استطاع فيها سيف أن يسيطر عليهم سيطرة كاملة اذ تفادى الطلقة وأفحش في سب من غدر به ، لتجرده من النخوة والكفاية وانعدام ما لديه من أدب وإخلاص إزاء قائده . وكانوا يتوقعون ان ينتقم منهم انتقاما مريعا ، انه أبى ذلك فقد حاولوا اغتياله وثأر لنفسه بنفسه ووقف الأمر عند هذا الحد . وبهذا السلوك الذي اتصف بالشهامة والكرم وبأمثاله أحبوه وتعلقوا به واستجابوا لما نشره بينهم من أصول الانضباط في العسكرية .

هذا ما كان من أمر الكولونيل سيف مع أبناء المسالك وتدريبهم وما أسفر عنه من نجاح برغم ما كان فيه من مخاطر وعقبات ومشقة . وقد تجنب محمد على تكليفه بتدريب الألبانيين على النظام الجديد لسابق علمه بتأريخهم الطويل في حركات التمرد والعصيان . بل انه كان في الواقع راغبا في التخلص من بقاياهم وقد خالفه الحظ اذ كسر من حدتهم تناقص أعدادهم بسبب ما فقده منهم خلال الحرب الوهابية والحرب في السودان . وما كاد بعضهم يعود الى مصر ممن نجا من مخاطر الحرب ، حتى سارع محمد على بتسريح جانب منهم بحجج متباينة . فاضطروا للمرحيل للخارج تحت حكم الظروف ، ومن بقى منهم قررت له مرتبات وإهية وجردوا من فرص الاستغلال .

وبينما تجنب محمد على الاستعانة ببقايا الألبانيين في النظام الجديد ، نجد أنه تعذر عليه اختيار الجند من بلدو الحجاز برغم ما رآه من شجاعتهم لأنهم رفضوا ترك بلادهم .

ومن ثم استقر الرأي على تجنيد السودانيين . وهو المتفق عليه تاريخيا ان هذا كان من بين دوافع محمد علي لفرض سيطرته على السودان . ووضع تخطيطا تصل بمقتضاه اعداد من يجندوا من السودانيين الى ثلاثين أو أربعين ألفا . وقد بدأ سبيل السودانيين يتدفق فعلا على أسوان لتدريبهم على يد الضباط الذين سبق وأعدم الكولونيل سيف وأنشئت لهم الشكنات ، وطعموا بالأمصال الواقية من الأوبئة على يد الأطباء ، وأقيم لهم مستشفى خاص للعناية بهم . ولكن كل هذا لم يحل دون الموت الذي أخذ يتخطف شبابه بسرعة عجيبة ، فمرضهم الأكبر كان « الغربة Home sickness » بالإضافة الى عدم تحملهم للأجواء الباردة نسبيا في مصر .

وبناء على هذه الملابسات اتجه محمد علي الاتجاه الطبيعي الذي كان غائبا عن ذهن الكثيرين . . . . . الا وهو الاستعانة بالفلاحين المصريين والحاقهم بالجيش الجديد أو النظام الجديد . ومن الغريب أن الطبقة التي يمكن ان نطلق عليها تعبير « الارستقراطية التركية » والتي كانت موجودة في ذلك الحين بكثرة في المناصب القيادية ، حاولت الحيلولة دون المصريين وتجنيدهم . ومارست ضغوطها على محمد علي بحجة أن الجندية مهنة كريمة نبيلة فوق مستوى الفلاح المصري ، ولذا لا يجوز انخراطه في سلكها ، كما أثاروا الشكوك حول مدى اخلاص الفلاحين وما يحتمل من انقلابهم ، وهم أصحاب البلاد ، ضد الترك العثمانيين « الغالبين » اذا وضع السلاح في أيديهم وذاقوا حلاوة استخدامه . ولكن محمد علي باشا لم يتحول عن موقفه . وأصر على الاستمرار في تجنيد المصريين . وكان مما شجعه على الاستمرار في خطته أن الفلاحين المصريين أثبتوا دون سواهم نجاحا بالغا ، وتأقلموا مع حياة الجندية كما تأقلموا سابقا مع حياة الزراعة . كما أن ما في أخلاق الفلاحين المصريين من وداعة وبساطة جعلهم آلات طيبة سهلت أحداث تغير ملحوظ في نظام

الجيش وانضباطه ، وأصبح المصري المجند يفاخر بأنه من رجال الجيش ومن جنود مصر .

وهكذا وفق الكولونيل سيف فى عام ١٨٢٣ فى تحقيق حلم محمد على وحلم مصر . ونجح فى تكوين ستة آليات من الجند المشاة ، غالبيتهم العظمى من الفلاحين . وذلك طبقا للأنظمة التى مارسها خلال العمليات الحربية التى اشترك فيها فى عهد فرنسا نابليون ضد جيوش أوربا ، وكذلك طبقا لما رآه محمد على فى مستهل حياته الحربية ، مما أقنعه بتفوق فنون الحرب الأوربية على مثيلاتها فى بلاد الشرق . فقد حارب بنفسه ضد الجيش الفرنسى فى مصر وانطبعت فى ذهنه صورة رائعة عن قيمة العلوم الحربية . وعن أهمية ادخال نظام عام فى الجيش لحيته الطاعة وسداه احترام المروسين لرؤسائهم . ان تحويل أفراد من أقوام شاعت بينهم روح التسليب الى جماعة من الضباط والجنود الذين دربوا تدريبا منظما على الطاعة والنظام ، كان فى حد ذاته اقرا لبدء من مبادئ النظام الذى لم يشمل الجيش فقط بل شمل المجتمع والشعب بأكمله .

واذا ما تحقق من نجاح ، توقفت المعارضة التى ووجه بها محمد على فى بداية تنفيذ المشروع الخاص بالجيش الجديد أو « النظام الجديد » سواء آكانت تلك المعارضة من الترك والألبانيين أو من الشعب والعلماء . ونظرا لأن أسوان كانت بعيدة عن مركز الحكم فى القاهرة ، كما انها كانت شديدة الحرارة بالاضافة الى أن أحد أسباب اختيارها وهو القرب من أماكن تزويدها بالرجال المنقولين من السودان ، أصبح غير ذى بال بسبب عدم تأقلمهم . ازاء هذه الظروف تقرر نقل مركز التدريب الى مكان أكثر قربا للعاصمة وجوه أكثر مناسبة . ومن هنا نقل المركز من أسوان الى اسنا . ثم الى اخميم ثم أبو تيج ثم الى بنى عدى قرب منفوط بمحافظة أسيوط

حاليا • وقد سافر محمد على الى تلك البلدة الأخيرة ليتفقد الرجال ويحضر إحدى مناوراتهم العسكرية • ووضع الكولونيل سيف خطه لمناورة تولي ابراهيم ( باشا ) الاشراف على تنفيذها • وصحب محمد على في تلك الزيارة دروفتي قنصل فرنسا وسولت قنصل انجلترا وسروا جميعا بما شاهدوه على الواقع • وعقب عودتهم كتب دروفتي الى وزير خارجية فرنسا في فبراير عام ١٨٢٤ « بأن هذا الجيش الكامل النظام والترتيب على النمط الفرنسي ، يتألف من فلاحين مصريين ومن سودانيين أما القادة فغالبيتهم من الترك والماليك وقد أبدوا جميعا في المناورات مرتبة تستوجب الفخار لهم وللضباط الفرنسيين الذين دربوهم » •

وقد تسلمت الآليات الستة كل منها علمها الخاص ، وسافر الآلى الأول الى سنار وكردفان في يناير عام ١٨٢٤ • أما الآلى الثانى فسار الى القصير للابحار منها الى جده ، وهو الطريق الذى كان متبعاً في ذلك الحين وخاصة لدى الحجاج - ( وقد تم فى العهد الحاضر رصف الطريق من قنا لسفاجه وأيضاً من القصير الى السويس بطول الشاطئ المطل على البحر الأحمر وتم تجديد ميناء سفاجه ويجرى العمل فى تجديد ميناء القصير بهدف إعادة استخدام الخط البحرى من القصير وسفاجه الى جده ) - أما باقى الآليات من الثالث الى السادس فقد غادرت معسكر التدريب الى بلاد اليونان •

ولكى تزداد الصورة وضوحاً فى ذهن القارئ يحسن أن نشير الى أن جميع آليات الجيش المصرى نظمت وفقاً للنسق الفرنسى ، وجميع أفراد الآليات كانوا أصلاً من الفلاحين اذا استثنينا عدداً كان أخذاً فى النقصان ولم يتجاوز الألفين على وجه التقريب من السودانيين • والضباط كانوا من الترك أو أبناء الماليك • ويتكون



الآلى المشاه من أربعة طوابير ويتألف كل طابور من عشرة بلوكات  
يمكن ان تهبط الى ثمانية يضم كل منها مائة جندى . أى أن الآلى  
الواحد كان يتكون اذ ذاك من أربعة آلاف جندى عادة . ومن ثم فان  
جملة الجيش المصرى الذى أعد وفقا « للنظام الجديد » يبلغ ١٢٤  
ألفا . والآليات الأربعة النظامية التى أرسلت الى اليونان بلغ  
تعدادها ١٦ ألفا .

أما الفئات غير النظامية وهى البقية الباقية من الفلول  
القديمة ، فبلغت بمن انضم اليها من العربان وغيرهم نحو عشرة  
آلاف جندى ، ضم الجانب الغالب منها الى الحملات والتجديدات التى  
أرسلت الى بلاد العرب والنوبة وكردفان وسنار .

وكان هناك من بين الأسلحة الهامة فى الجيش المصرى سلاح  
الفرسان . وبلغ تعداد فرسانه اذ ذاك نحو ثمانية آلاف . ومع ان  
غالبيتهم كانت من الترك والشراكسة الا أن الكثير من المصريين  
التحقوا بهذا السلاح . وتزايدت أعدادهم فيه مع الوقت حتى أن  
مستر بورنج وهو مندوب بريطانى أرسل من قبل حكومته للتعرف  
على أحوال مصر تحت حكم محمد على ذكر ، عندما عرض فى تقريره  
الذى كتبته فى الثلاثينات من القرن التاسع عشر لمدرسة الفرسان  
انه ، كان بها كثير من المصريين الذين امتزجوا بالمماليك والإتراك  
وجرى اختيارهم من بين التلاميذ الذين يظهرون تفوقا فى المدارس  
الأولية حيث يرسلون الى المؤسسات الحربية مكافأة لهم على حسن  
سلوكهم وكفاءتهم . وأشار بورنج الى أن مدير المدرسة اعترف له  
بأن أبناء الفلاحين لا يقلون عن الترك ذكاء ومهارة . أما الشراكسة  
وأهل جورجيا فالذكى منهم يمكن ان يصل الى مرتبة عالية فى  
الكفاءة والمهارة . أما الغبى فلا يكون له مثيل فى الشجاعة  
والفشل (٩) .

وقد اتبع سلاح الفرسان تشكيلا خاصا به يجمع كل خمسمائة فارس منهم تحت قيادة أحد البكوات . وهو تشكيل أو نسق مقتبس من النظام المملوكي ومتأثر به . ومع أهمية هذا السلاح وما قدمه من خدمات إلا أن الانضباط بالمعنى أو الأسلوب الحديث لم يكن سائدا بينهم بالقدر المناسب في أوائل عهد محمد علي .

جرت العادة أيضا بأن يحتفظ كل من العاملين في الوظائف القيادية بالدولة ، بعدد من فرسان الممالك البيض يتزايد مع ارتفاع إمكانياته وقدراته . وقد تجاوزت جملة تعداد هذه الفئة من الفرسان في عام ١٨٢٥ الآلاف العشرة وفقا لرأى بعض الكتاب المعاصرين . وفي حالة الحرب كان ينضم الجانب الأكبر منهم للفرق المقاتلة . ومع كفاءتهم وفاعليتهم إلا أن قدرتهم على العمل العسكري الجماعي لم يبلغ الحد المطلوب ، بسبب تبعيتهم لفئات متباينة ولاختلاف مستوى تدريبهم وكفاءتهم مع ضعف ما بينهم من رابطة .

وغير سلاح المشاة والفرسان كان سلاح المدفعية من بين أعمدة الجيش المصري . وقد تألف في الأوائل من نحو ١٢٠٠ جندي معظمهم من العثمانيين ، أو من الشعوب التابعة لسيادتهم . واستخدموا مبدئيا مدافع حصلت عليها مصر أو اشترت لحسابها من فرنسا وتركيا وأسبانيا .

### تصنيع السلاح والذخيرة :

حاول محمد علي الاعتماد على مصر في تزويد الجيش بالذخيرة والسلاح ، وخاصة البارود والبنادق والمدافع ، واستعان في ذلك بخبرة بعض الأجانب ، خاصة من الفرنسيين . وكان النجاح واضحا

فيما يتعاق بالبارود اذ أعيد انشاء معمل البارود القديم الذي أسسه الكيميائيون من علماء الحملة الفرنسية في جزيرة الروضة . وأصبح يمثل مصدرا رئيسيا لتمويل الجيش المصري بالبارود . وبلغ انتاجه اليومى ما يقرب من الفى كيلو جرام . أما معامل البنادق والمدافع فلم يكن انتاجها كافيا فى الأوائل . ولذا واصلت مصر شراء حاجتها منهما من الخارج . وقد بذلت عناية خاصة فيما بعد بمصنع المدافع حتى بلغ عدد العمال المصريين المشتغلين به فى صب المدافع نحو ١٥٠٠ عامل . وكان انتاجهم فى الشهر الواحد يتراوح بين ثلاثة أو أربعة مدافع عدا مدافع الهاون وسواها . أما مصانع البنادق والأسلحة ، فكان يعمل فى احدها نحو ٩٠٠ عامل . وبلغ انتاجهم فى الشهر الواحد ما يتراوح بين ٦٠٠ ، ٦٥٠ بندقية عدا السيوف والحراب والسرج واللجم . وفى مصنع آخر أنشئ لصناعة البنادق واصلاحها ، تحت اشراف ايطالى من جنوة عمل فيه نحو ١٢٠٠ من العمال المصريين ، وكان له انتاج لا بأس به ، وان تفاوت زيادة ونقصا من شهر لآخر . وأمكن لهذين المصنعين بصفة عامة ومقرهما بولاق والحوض المرصود ، قرب السيدة زينب حاليا ، أن ينتجا كل شهر بصفة عامة ، وفى غير مشقة ما لا يقل عن ألف بندقية كحد أدنى ، متوسط تكلفة البندقية الواحدة نحو مائة وخمسة وعشرين قرشا فى ذلك الحين .

وقد اهتم محمد على اهتماما واضحا بتمصير كل شئ . وكان هو دائما وراء هذا الاتجاه من احلال المصرى مكان الأجنبى . ومن أدلة ذلك ان أحد المهندسين الميكانيكيين الانجليز كتب فى تقرير له عن الصناعة وحالة الطبقة العاملة فى مصر « ٠٠٠ ان أكثر ما يشكو منه الخبير الأوروبى العامل فى الحكومة المصرية ، انه يفصل من عمله يوم يستطيع المصرى القيام بعمله . وهذا هو السر فى ان الأهالى لا يتقدمون كثيرا فى الصناعة لأن الأوروبى يدرك

تماما انه سيفصل من وظيفته فى اللحظة التى يقف فيها الفلاح  
المصرى ولو على جانب من أسرار العمل الذى يزاوله . ولهذا يبذل  
الأوربى قصارى جهده حتى يظل المصرى قليل الحظ ، من معرفة  
أسرار الصناعة التى يزاولها » .

لم تكن القوات التى تم تدريبها على النظام الجديد ، ونقص  
بها الآليات الستة السابقة الذكر ، كافية فى نظر محمد على فقد  
تم توزيعها خارج مصر حيث فرضت الظروف ذلك . وأصبحت مصر  
شبه خالية من جيش نظامى يدافع عنها اذا دعت الظروف . هذا  
الى أن فقد جانب من الجند الذى أرسل للخارج كان أمرا واردا  
بطبيعة الحال خلال القيام باخماد الثورات التى شبت فى معظم  
أركان الدولة العثمانية وطلب من مصر اخمادها ، أو خلال ما كان  
متوقعا من اشتباك أشد خطورة مع الدول الأوربية أو مع الباب  
العالى نفسه . ثم ان النجاح فى تدريب الآليات الستة الأولى ،  
وما حققه الجنود المصريون من استجابة لمبادئ النظام والانضباط ،  
دعا محمد على الى انشاء ثلاثة آليات جديدة على غرار الآليات الستة  
السابقة . ونظرا لتغيب الكولونيل سيف بالخارج كلف مهندسا  
إيطاليا من نابلى بتدريبهم . فشرع فى ذلك فى معسكر بنى عدى  
حيث حشد العدد اللازم من الفلاحين المصريين . ثم نقل المعسكر  
الى « أثر النبى » جنوب مصر القديمة ثم الى القبة . غير أن قرب  
المعسكر الأخير من أماكن التسلية بالقاهرة ، وما عرف عن تحفظ  
القاهرة وعدم تقبل العاصمة لكل جديد فى الجيش ، جعل محمد  
على يأمر بنقل المعسكر الى مكان بين الخانقاه « الخانكة الحالية »  
وأبو زعبل عرف باسم جهاد اباد . وفى معسكر جهاد اباد أكملت  
الآليات الثلاثة السابع والثامن والتاسع تدريبها فى أغسطس  
١٨٢٥ .

## الفلاح المصرى والجندية :

قيل الكثير عن الفلاح المصرى ، وعن مقاومته خاصة فى الأوائى لمحاولة محمد على انتزاعه من الأرض وإشراكه فى العسكرية . ولكن اذا ناقشنا هذه المقولة فى ضوء ملامسات العصر نجد أن الهدف من إشراكه فى العسكرية لم يكن واضحا فى ذهنه ولذا فلم يكن من السهل عليه تقبلها . محمد على كان يريد انتصارات مصرية يرفع بها شأنه وشأن مصر التى يتولى أمرها . ومما لا شك فيه ، كما يرى شفيق غربال أستاذ الجيل فى التاريخ ، أنه حاول يوما ما إيجاد رابطة تجمع بين شعوب الشرق الأوسط التى تتكلم العربية يمكن اعتبارها بمثابة رابطة وطنية قائمة على إحياء الروح القومية بين الشعوب العربية فى مواجهة السيادة العثمانية التركية . أما الفلاح المصرى الذى لم يغادر قريته ، ربما منذ ولد فالقومية لديه إذ ذاك كانت هى ما يربطه بقريته من أواصر المحبة ، وأنها لوثيقة . والفلاح يحب بلده ونيله وأهله حبا يملأ شغاف قلبه . وهو لذلك لا يستطيع أن يعيش بعيدا عن أرضه ، فهو يتعلق بها وبقريته تعلقا يقرب من حد العبادة ، وهو اذا تهرب من التجنيد فلأنه يباعده بينه وبين وطنه أى قريته . وهو لبساطته كان فى حاجة الى توعية تبرر له انتزاعه من الأرض للاشتراك فى حرب . فلماذا يحارب فى بلاد العرب أو السودان أو اليونان وهو لا مطمع له فى تلك البلاد أو فى غنائم تعود عليه من قتال شعوبهم ، مثل ما لدى العناصر الأخرى من ترك أو البان مقاتلين . فالفلاحون المصريون كما حلل نفسييتهم المبعوث البريطانى بورنج فى تقريره « لا يخشون ما قد يتعرضون له من أخطار فى الخدمة العسكرية بقدر ما يحبون وادبهم حبا عميقا يتجلى فى جميع أفراد الشعب المصرى » . كما قال عنهم أيضا « أنهم يعيونهن اللامعة وقوامهن الجميل يستحيل أن ينظر المرء اليهن دون أن يولييهن اهتماما وتقديرا بالغا ، فهم

جادون فى تحمل المسئوليات ومرحون أيضا الى أقصى حدود المرح بعيدا عن مسئولياتهم » .

ولذا يمكن ان نقول ان الفلاح المصرى عندما حاول مقاومة انتزاعه من الأرض فى الأوائل ، لم يكن ذلك لصفة غير حميدة فيه ، بل لعذر يجب ان نلتئمسه له ولدوافع ، يجب ان نعترف بما لها من قدر . لعل أولها احساسه بالمسئولية ازاء زراعة أرضه التى نما أجداده عليها كما نبت عليها الزرع ، والتى ستترك بورا وبلا زراعة من بعد تجنيده . ولعل منها مسئوليته ازاء ائالة أسرته . . . . . الزوجة والأطفال وربما الآباء والأمهات والاخوة الصغار . وهو لا يستطيع ان يعولهم الا من زراعة أرضه ومن نتاج أرضه ومحصولها . فاذا انتزع من قريته ولم تزرع أرضه . . . كيف يكون مآل هذه النفوس . . . ؟ وكيف يشبعون أو يسد رمقهم ، ثم هناك أيضا مسئوليته عن أبنائه الأطفال وعن العناية بهم ، والحفاظ على زوجته وخدمة والديه والمتعة فى اعانة أهل قريته . ولا يليق بنا اذن ان نساير تلك المقولة عن الفلاح المصرى لعدم صحتها ، بل على العكس منها يجب ان نقدر دوافعه الحميدة التى تأسست على ما طبع عليه من شهامة وطيبة .

وقد كان من الأمور العادية ان تتبع الأسرة عائلها عند تجنيده الى مركز الفرز أو مركز التدريب لكى تعيش بالقرب منه ، تطمئن عليه ويطمئن عليها ، تقاسمه جرائته أو أجره ويقاسمها ما جلبته معها من خيرات القرية ، فلا حياة لهما نفسيا وماديا دون بعضهما البعض . وكان مما يزيد الأمر سوءا ان اختيار أو فرز الرجال الصالحين للجنسية لم يكن يتم فى القرية أو المركز الذى تتبعه . وانما كان يحدث بعد وصول المجندين لمعسكر الفرز العام أو معسكر التدريب وهو بطبيعة الحال يبعد كثيرا فى معظم الحالات عن قرية المجند . وجرت عادة المسئولين عن جمع اللازمين لتكوين

الآليات الجديدة على المسالفة فى الأعداد التى يتم جمعها تأميناً لجانبهم أمام رؤسائهم بصرف النظر عن المناصب التى يتحملونها هم وأسـرهم فى الانتقال الى مراكز الفرز دون مبرر . ومن ذلك وكـمـشـال واقعى نجد انه وصل لمعسكر جهاد آباد الذى نحن بصدد الحديث عنه الآن فى عام ١٨٢٥ نحو سبعين ألف فرد - فى الوقت الذى لم يزد فيه تعداد الشعب المصرى عن مليونين تقريباً . اختير منهم اثنا عشر ألفاً فقط ، ورفض حوالى اثنين وعشرين ألفاً . أما الباقون وعددهم نحو ستة وثلاثين ألفاً ، فكانوا من النساء والفتيات والأطفال والكهول ، الذين لحقوا بالمجندين للمعيشة بقربهم والاطمئنان على أحوالهم .

وكما ذكرنا فقد أمكن أعداد الآليات الثلاثة خلال أربعة أشهر ، والوصول بالمدرسين الى مستوى جيد مما أعجب به محمد على عند زيارته للمعسكر فى مارس ١٨٢٥ حيث أقام به خمسة عشر يوماً ، شاهد خلالها العرض العام الذى أقامته الآليات الثلاثة وحضر مناوراتها . وعلق أحد أعضاء البعثة الفرنسية التى عملت فى تدريب المصريين ، على زيارة محمد على فى رسالة له أرسلها فى شهر مايو عام ١٨٢٥ « بأن الوالى تملكته الدهشة لما رآه من انتظام الجند وانضباطهم ، وأعجب بدقتهم فى إطلاق النار واصابة الأهداف سواء خلال التقدم أو التقهقر ، كما شاهد أسلوبهم الناجح فى الهجوم على شكل طوابير . وبالإيجاز أعجب بكل ما استطاعت هذه الآليات الثلاثة ان تقوم به أمامه من حركات عسكرية متنوعة فى مهارة وبراعة . وكان من أثر إعجاب الباشا أن دعا الى المعسكر جميع الوزراء والعاملين فى الوظائف القيادية بالدولة . . . »

## انشاء فرق معاونة للجيش :

من الأمور الطريفة انه لم يغيب عن ذهن القائمين بأمر الجيش المصرى ، أهمية ادخال الموسيقى فى الفرق ، أسوة بما هو متبع فى جيوش أوروبا الحديثة وعلى نسقها . وبناء على هذا الاتجاه أنشئت فرقة موسيقية فى مايو ١٨٢٥ ، اتخذت لها من معسكر الخانقاه ( الخانكة ) شمال القاهرة مركزا لتدريباتها . وقد تكونت هذه الفرقة أصلا من مجموعة من العناصر الأوروبية ، فرنسيين وأسيان وألمان ممن يجيدون العزف على الآلات الأوروبية . ومن الأمور الغريبة ان انشاء هذه الفرقة أثار كثيرا من الاعتراضات ، من قبل بعض المسئولين ، على أساس ان الموسيقى لا تتفق مع ما يجب ان تكون عليه الجندية من جدية وخشونة .

ان الاعتراضات على انشاء الفرقة الموسيقية ، أشبه ما تكون بالاعتراضات التى ثارت عند انشاء النظام الجديد فى الجيش سابقا ، ومثل ما أثاره فيما بعد استخدام الأطباء البشريين بل والأطباء البيطريين . حتى ان الآخرين حيل بينهم وبين فحص الحيوانات التى أصيبت بأمراض على أساس أن تلك الأمراض هى « من عند الله » واقتصر عملهم على علاج تلك التى أصيبت فى حوادث تسبب فيها الجند . ومع ذلك فان معارضة كل جديد وعدم استساعة الأنغام الأوروبية خففت تدريجيا . وبدأ ضباط الجيش وجنوده يألفون الموسيقىات العسكرية . وأصبح لأكثر آليات الجيش فرق موسيقية خاصة بها تثير بين رجالها الحمية والنشاط . وأدى هذا النجاح الى انشاء مدرسة للموسيقى فى الخانقاه ، ضمت عددا من التلاميذ تراوح بين مائة وثلاثين ومائة وخمسين .

احتاج الجيش المصرى الى فريق من المهندسين العسكريين ، لكي يحلوا مكان فرق « البلطه جى » أى فرق « حملة البلط » الذين



اعتمدت عليهم آلايات المشاة ، فى تمهيد الطرق وشقها واقامة الجسور وبث الألغام . وقيل أنه وجدت أورطتين من المهندسين الفنيين بلغ تعدادهما ألف ومائتى فرد . ولكنهم كانوا يكلفون فى كثير من الأوقات بأعمال عسكرية أكثر مما هم هندسية . ومع ما قاموا به أحيانا من أعمال فنية مما يلزم الجيش فى تحركاته ، الا انهم لم يصلوا فى الأوائل للدرجة المناسبة من الكفاية ، لقصر فترات تدريبهم .

أما العناية الطبية بأفراد الجيش المصرى ، والتي امتدت فيما بعد الى الشعب المصرى ، فقد وضعت تحت اشراف فرنسى اسمه كلوت بك Clot . ولا زال أحد الشوارع المتفرعة من ميدان رمسيس يحمل اسمه حتى الآن تقديرا لما بذله فى خدمة الجيش والشعب صحيا . وقد جمع عددا لا يقل عن ثلثمائة تلميذ فى « أبو زعبل » لدراسة الطب . كما أعد مكانا خاصا لدراسة الصيدلة وكانت المحاضرات تلقى عليهم بالفرنسية أو بلغة المحاضر اذا لم يكن فرنسيا فى بعض الحالات . ويقوم الترجمة ، السوريون فى معظم الحالات ، بترجمتها فورا الى العربية . وقد أشرف كلوت بك أيضا على ترجمة ١٥٢ كتابا فى الطب والصيدلة مما جلبه من الخارج من اللغات الأوروبية الى اللغة التركية ، والى اللغة العربية بالاسلوب - أو اللغوة - السورية . واستطاع بعد فترة اعداد نحو ١٥٠٠ طبيب ، معظمهم من المصريين اعدادا لا بأس به . وقد نقلت مدرسة الطب فيما بعد . وكذلك مدرسة الصيدلة الى مكانهما الذى استقرا فيه حتى الآن ، الا وهو القصر العيني . واستمر اشراف كلوت بك عليهما حتى وفاة محمد على .

ومما يشرف الجيش المصرى ان كفاءته لم يشهد بها مصريون بقدر ما شهد بها أورييون خاصة من السلك العسكرى . ومن ذلك ما ذكره الجنرال فييجان الفرنسى الذى عاصر انشاء النظام الجديد

بالجيش المصرى من « ان الفرق المصرية كانت فى حالة جيدة ولو أن مظهرها لم يكن ليروق أولئك الأوروبيون الذين ألفوا رؤية الجندى الفرنسى أو الألماني بمظهره الفخم وهو متقلد سلاحه ، غير أن أهم شيء فى الواقع هو أن هذا الجيش كان يجيد القتال ، ولهذا أحرز الكثير من الانتصارات وصمد فى وجه الهزائم ، دون أن تفتر همته أو تلين له قناة » . ومما يؤكد السمعة الطيبة التى حصل عليها الجيش المصرى بفضل الفلاح المصرى المجند ، الذى كان فيه بمثابة الأساس والعمود الفقرى ، ان حكومة شارل العاشر فى فرنسا ، طلبت الاستعانة به فيما بعد عندما أعدت حملتها الى بلاد الجزائر فى عام ١٨٣٠ .

خلاصة الأمر ان عناية مصر محمد على بإنشاء جيش مصرى وفقا للنظام الجديد أدى - من واقع الاحصائيات الرسمية - الى ارتفاع عدده من ٢٤ ألفا فى عام ١٨٢٤ الى ٤١ ألفا فى عام ١٨٢٥ وإلى ٨٠ ألفا فى عام ١٨٣٣ وإلى ١٥٠ ألفا فى عام ١٨٣٩ هذا عدا القوة غير النظامية التى كانت ١٢ ألفا فى عام ١٨٢٨ والتى بلغت ٢٢ ألفا فى عام ١٨٣٩ . كل هذا من شعب تدور معظم الاحصائيات عن تعداده حول رقم المليونين .

ومن الحق أن نشير هنا الى التضحيات الكبيرة التى تحملتها مصر بسبب تجنيد الفلاحين فى الجيش المصرى . اذ انتزعت أكفأ طائفة من الزراع من القرى التى كانت تعيش فيها . وترك كثير من الأراضى بدون زراعة وبدون تنساج . وزاد الأمر سوءا فى الأواثل ، ادخال زراعة القطن اجباريا ، اذ أضر ذلك بالفلاح ، وان أفاد مصر والمشروعات الطموحة التى حاول محمد على تنفيذها داخليا وخارجيا . اذ أن محصول القطن كان حكرا للدولة ، يسلمه الفلاح بأكمله لمندوبيها دون أن ينال منه شيئا ، بعكس الحال فيما يتعلق بالمحاصيل الغذائية من قمح وفول وذرة وشعير . ان

تكلفة اعداد آليات الجيش وملحقاتها ، وتكلفة السلاح والذخيرة وبناء السفن ما كانت تتم تغطيتها الا من القطن الذى كان حكرا للدولة ، والا من حصيلة الغلال التى كان يجمع جانب كبير منها من الفلاحين أو تجمع كلها أحيانا منهم مقابل أثمان زهيدة ، ثم يعاد بيع جانب منها لهم مقابل سعر مرتفع . كما ان المصرى تحمل تلك الضريبة الفادحة التى قررت عليه وهى ضريبة الرأس . ومما زاد من ثقل هذه الضرائب وعبئها على المصرى الانحرافات التى كانت تحدث سواء خلال عمليات جمع المحاصيل من قطن وغلال أو خلال تحصيل ضريبة الرأس . ومن ثم نستطيع ان نقول ان المصرى بفاعليته وتضحياته ، كان يمثل الركن الأساسى فى بناء الاصلاح سواء أكان عسكريا أم اجتماعيا فى عهد محمد على . ذلك الاصلاح الذى أنتج من الفوائد الكثير مما لا مثيل له . ذلك الاصلاح الذى أخرج مصر والمصريين من ذلك القمقم الذى اختزنوا فيه أو أغلق عليهم فيه ، على مدى عدة قرون ، الى الانفتاح على العالم الحديث بما احتواه من علم ومن نظم .

### الاسطول المصرى :

يجدر بنا وقد تتبعنا مراحل انشاء جيش مصر البرى فى عهد محمد على . ذلك الجيش الذى استطاع به أبناء مصر فتح الحصون المنيعه والانتصار فى المعارك الحربية والاستيلاء على المدن فى كريت واليونان والجزر ، ومكنوا بذلك أهمهم مصر من السيطرة على بلاد اليونان ٠٠٠٠ . يجدر بنا ان نشير الى الجناح الآخر للقوة المصرية العسكرية ، ألا وهى قوة الاسطول المصرى ، الذى نقل الجيش البرى الى مركز العمليات الحربية ، سواء فى كريت أو اليونان أو الجزر التابعة لها . وقام خلال ذلك بدور رئيسى فى

المجارك البحرية ، التي نشبت بينه وبين الأساطيل اليونانية ، التي  
امتاز بحارتها بخبرة متوارثة وعريقة .

والواقع ان انشاء أسطول بحرى مصرى ، ارتبط بخليط من  
الدوافع السياسية والاقتصادية بالإضافة الى الضرورات العسكرية .  
ان وجود بحرية مناسبة تابعة لمصر ، كان من شأنه دعم  
صلاحتها بالأمم المتحضرة ، وتسهيل تصدير المنتجات المصرية وخاصة  
بعد ان أصبحت تلك المنتجات حكرا أو شبه حكر على الحكومة  
المصرية ، وأصبح إيرادها يمثل جانبا أساسيا من إيرادات الدولة .  
كما ان وجود بحرية قوية تابعة لمصر ، كان يمثل أهمية خاصة لمحمد  
على ، اذ يجبر بها الباب العالى على ان يعمل لمصر ألف حساب .  
وانَّ يحترم قوتها وارادتها . ويتجنب بها تهديدات السلطان الذى  
لا مبدأ له ، وبالتالي لا يمكن أن يؤمن جانبه لأنه يستطيع وفقا  
لأهوائه ونزعاته ، ان يدخل الرعب الى قلبه وقلب الشعب المصرى .  
اذا أرسل لثغر مثل الاسكندرية جانبا من الاسطول العثماني ،  
دون ان يجد فى مواجهته أسطولا مصريا . ولا تغفل أيضا أهمية  
وجود أسطول مصرى ، يستطيع ان يواجه قراصنة البحر الأبيض  
سواء أكانوا من اليونان أو غيرهم ، ويحمى شواطئ البلاد  
وسكانها (١٠) .

ولكن الصعوبات فى وجه انشاء أسطول مصرى لم تكن قليلة .  
فمصر لم يكن لديها فى ذلك الحين اهتمامات بحرية . ان ثلاثة  
قرون من الحكم العثماني لمصر والسياسة العثمانية التى قامت على  
اغلاق البلاد التابعة لها وعزلها عن كل أنحاء العالم ، استطاعت  
الى حد كبير أن تقطع الصلة بين مصر والعالم وان تमित ما كان  
من توجهات بحرية وخبرات فنية متصلة بالملاحة ، خلال العصور  
الوسطى . وبالتالي لم يكن لدى مصر القدر الكافى من الرجال  
المدرين على الصناعات البحرية ، كما كان ينقصها المواد اللازمة

لبناء السفن . . . الأخشاب وسواها . وذلك بالإضافة الى ان موانئها وعلى رأسها ميناء الاسكندرية لم تعد مداخنها - مع كثرة الازمات - صالحة لمرور السفن الكبيرة من نوع الغليون - وهو ما يمكن ان نسميه بالبورج - ومن ذلك ان مدخل ميناء الاسكندرية كان أقل من سبعة أفتار عمقا .

احتاج محمد علي أولا لبناء بعض القطع البحرية لكي تعاونه في نقل الجيش المصرى الى بلاد العرب ، عندما طلب منه السلطان العثماني ارسال حملة ضد الوهابيين الخارجين عليه في الجزيرة العربية . واسترشد محمد علي في تحقيق ذلك ، بما سبق أن اتخذه الفرنسيون أثناء وجود حملتهم في مصر من اجراءات ، حين فكروا في ايجاد علاقات بينهم وبين أمراء الهند عن طريق البحر الأحمر . اذ أنشأ نابليون ترسانة في بلاق ( بولاق ) ، صنعت فيها مراكب حربية صغيرة ، كما صنعت بها مراكب من نوع القرويت . ثم حملت أجزاء هذه المراكب الى السويس على ظهور الجمال ، حيث تم تجميعها وتركيبها ثم انزالها بنجاح الى البحر الأحمر .

واقترع بما تحقق من نجاح على يد المصريين والفرنسيين في عهد الحملة الفرنسية ١٧٩٨ - ١٨٠١ ، أمر محمد علي « ببناء بحرية مصرية » في البحر الأحمر كبداية لمشروعات أكبر . وأشاع أن الغرض من انشائها هو استخدامها في نقل المتاجر حتى لا يثير عليه شكوك الباب العالي ، بالإضافة الى مخاوف القوى العظمى اذ ذاك ، وعلى رأسها بريطانيا التي كانت تنظر بعين الريبة لكل من يقترب من الهند . . . جوهرتها في الشرق . وأنشأت مصر تنفيذًا لتلك السياسة بساحل بولاق « ترسخانة وورشات » جمع لها مهرة الصناع والعمال من أنحاء مصر وبخاصة من الاسكندرية . كما استقدم لها بعض الصناع الفنيين من أنحاء أوروبا . وخلصت

الأخشاب الصالحة حيثما توفرت في أنحاء مصر ، واستكمل الباقي من جبال لبنان وآسيا الصغرى . كما أقيمت منشآت في السويس لتجميع ما ينقل إليها من أجزاء السفن المفككة .

وأمكن بذلك في سبتمبر ١٨١١ ، أن يغادر ميناء السويس أسطول صغير في طريقه الى بلاد العرب . فكان أول أسطول مصرى في العصر الحديث . ومع أن هذا الأسطول كان صغيرا إلا أنه كان كافيا لنقل الجند وتموين الحملة ضد الوهابيين بكل حاجياتها ، مع امدادها بصفة مستمرة بنجدات من الرجال والمزيد من السلاح والذخيرة . كما قدمت مدافعه الحماية اللازمة لتأمين سلامة الجنود المصريين عند انزالهم الى البر في موانئ الجزيرة العربية أو على شواطئها .

وإذا كانت مصر بدأت أولا بإنشاء أسطول مصرى صغير في البحر الأحمر لغرض حربى ، فإنها أنشأت أسطولا آخر في البحر الأبيض لغرض اقتصادى وتجارى في بادئ الأمر . وشجع الادارة المصرية على ذلك ، النجاح النسبى الذى تحقق في البحر الأحمر اذ أمكن بناء قطع بحرية استطاعت أن تؤدى عملياتها بكل نجاح . وكتب لها التوفيق فيما عهد به إليها من مهمات وقيل هذا وذلك . وجد نوع من الاطمئنان لدى تلك الادارة الى أمرين رئيسيين ، أولا الى الصانع المصرى بعد ان أثبت عمليا ما لديه من امكانيات طيبة ومهارات اكتسبها بذكائه سريعا وذلك فى بناء تلك السفن . وثانيا الى البحار المصرى وما أثبتته من قدرة على تسيير ما يتم بناؤه من سفن فى البحر ، أسوة بما هو قدير على تسييره من مراكب فى النيل بكل نجاح وثبات .

ان الباعث الجوهري على انشاء أسطول تجارى لمصر فى البحر الأبيض ، مما كان بمثابة فاتحة للنشاط البحرى لها به ،

هو سيطرة الادارة المصرية والباشا على تجارة الصادر . كما حاولت تلك الادارة احتكار النقل النهري داخل البلاد ، فانها حاولت أيضا الانفراد بفوائد النقل البحرى . فقد اتفقت مصر محمد على مع انجلترا فى عام ١٨١٠ ، على بيع الغلال لها وكسبت كثيرا من ذلك ، خاصة خلال الحروب النابليونية وفترة الحصار القارى ، بسبب ارتفاع الأسعار . مما شجعها على فتح مراكز أو وكالات للتجارة المصرية فى معظم أنحاء أوروبا . وقد أشار الجبرتى الى هذا النشاط البحرى التجارى فى حوادث ١٢٣١ هـ ، ١٨١٦ م فذكر « ان الباشا أقام له وكلاء بسائر الأساكل حتى ببلاد فرانسة والانكليز ومالطة وأزمير وتونس والنايلطان - نابلى - والينادقة واليمن والهند . وأعطى أناسا جملا عظيمة من أموال يسافرون بها ويجلبون البضائع ، وجعل لهم الثلث فى الربح نظير سفرهم وخدمتهم » .

وقد حدث خلال الحصار القارى ، أن تعرضت بعض السفن الانجليزية التى كانت محملة بغلال مصرية لاغارة الفرنسيين عليها ، مما حفز محمد على الى تعزيز أسطوله التجارى ليستطيع نقل كافة الصادرات المصرية دون الالتجاء الى سفن أجنبية . وتألف ذلك الأسطول فعلا من فرقاطة أطلق عليها اسم « افريقية » بنيت فى ميناء الاسكندرية وأرسلت لانجلترا فى عام ١٨١٠ لتحويلها الى مركب حربى . وسلحت هناك فعليا بثلاثين مدفعا من البرنز وأصبحت ذات شأن فى الاسطول المصرى بعد عودتها للاسكندرية . وانضم الى الفرقاطة « افريقية » أربع سفن أخرى اشترتها مصر من الخارج ومجموعة من المراكب التجارية المتوسطة حمل بعضها عددا من المدافع لتكون قاذرة ، اذا هوجمت ، على الدفاع عن نفسها . وغادر هذا الاسطول محملا بالغلال ميناء الاسكندرية فى أغسطس ١٨١٢ ، فوصل الى مالطة بسلام وأمان ، حيث أفرغ حمولته من

الغلال وعبائها بالذخائر والأسلحة اللازمة للحملة الوهابية . مما شجع مصر على ان تكرر القيام بمثل هذه الرحلات ، سواء الى مالطة أو الى الاستانة أو الى بعض موانئ البحر الأبيض .

وفى عام ١٨١٢ كان الاسطول المصرى فى البحر الأبيض يتألف من ، أفريقية ووشنطن - وهو مركب أمريكى - وفرقاطة أخرى ذات أربعين مدفعا ، وثمانية مراكب تجارية كبرى . وفى عام ١٨١٧ أصبح هذا الاسطول بعد تعزيزه مؤلفا من سبعة عشر مركبا كبيرا . وفى العام التالى أصدر محمد على أمرا ببناء ثلاث فرقاطات أخرى بالاسكندرية لحمل ونقل الغلال والقمح والخشب والرخام الى البلاد الخارجية . وكانت هذه الفرقاطات تحمل المدافع على ظهرها لحماية نفسها من القراصنة . الا أن جميع هذه القطع برغم تسليحها كانت سفنا تجارية أكثر منها حربية الى ذلك الحين . واحتاج الأمر الى كثير من التطوير والتعديل والتعزيز لتحويلها الى اسطول حربى .

وقد توفر الحافز الى ذلك عندما لجأ السلطان العثمانى بعد عام ١٨٢١ لمحمد على ، لكى يعاونه فى اخضاع ثورات كريت والجزر اليونانية . وقد انتهز محمد على تلك الفرصة التى أعطته ما يبرر به انشاء اسطول مسلح . وسرعان ما اتجه الى الموانئ الأوربية للارتباط معها على بناء سفن حربية . وهكذا فعندما خرج اسطول مصرى من الاسكندرية فى عام ١٨٢٤ لملاقاة سفن الثوار اليونان كان يتألف من ٥١ مركبا مسلحا ، ١٤٦ نقالة حملت ١٨ ألف جندى . وعندما وقع الصدام بين هذه القوة والثوار رأى قادة الاسطول المصرى ومحمد على ، انهم اذا أرادوا أن يكونوا ندا للثوار اليونان ، واذا أرادوا التغلب على المراكب اليونانية ، فلا سبيل لهم الى ذلك الا بانشاء مراكب أكبر وأسرع وأقوى تسليحا ، مما كان لدى مصر اذ ذاك . وبناء عليه طلبت مصر تلك النوعية من



فرنسنا عن طريق قنصلها دروفتي ، كما طلبت ارسال أخذ الضباط  
الأكفاء من البحرية الملكية الفرنسية ، لتكليفه بانشاء مدرسة  
لتدريب البحارة المصريين ، على أحدث فنون الحرب البحرية نظريا  
وعمليا .

ومن الواضح أن مصر كانت تغطي تكلفة شراء تلك السفن من  
الأموال التي تحصل عليها من بيع الحاصلات المصرية والمنتجات  
التي كانت تصدرها الى موانئ أوروبا وأسواقها ، أى من كد الشعب  
المصرى ومن عرق أبنائه .

وقد حصلت مصر ، على عدة مراحل ، من طلبية السفن الحربية  
التي قدمتها للموانئ والدول الأوروبية فى عام ١٨٢٤ ، على فرقاطتين  
وأربع سفن من نوع القرويت وخمس من نوع الابريق . وكانت  
هذه المجموعة من السفن (١١) هى عماد الاسطول المصرى ، الذى  
اشتركت به فى معركة نفاارين التى سيأتى ذكرها فيما بعد ، والذى  
تكون من ٣١ قطعة غرق معظمها فى تلك الموقعة (١٢) .

وبرغم هذه الكارثة ، فاننا نجد من واجبنا أن نخرج عن هدف  
هذا الفصل ، لشرح القوة التى دخلت بها مصر الحرب مع  
اليونان ومدى ما كان لديها من امكانيات واستعدادات عسكرية ،  
لتشير الى رد الفعل فى مصر ، فانه لم يمض على ذلك عامين حتى  
نجحت مصر فى تعويض خسائرها لا اعتمادا على الشراء من الخارج ،  
كما حدث فى المرحلة السابقة ، بل اعتمادا على ما يتم بناؤه فى  
دور الصناعة التى أنشئت فى مصر ذاتها ، تحت اشراف المهندس  
الفرنسي المخلص مسيو دى سيريزى .

واذا كان لمسيو دى سيريزى فضل الاشراف ، فاننا لا نغفل  
اليد المصرية العاملة حقها ، الأمر الذى بدونه ما كان يمكن تحقيق

سياسة مصر محمد على وتطلعاتها الدائمة الى تمصير كل شيء ،  
واحلال المصرى مكان الأجنبى فى جميع الأنشطة والصناعات .

وقد ذكر بورنج البريطانى ، فيما جاء فى تقريره عن الترسانة  
المصرية أو بمعنى آخر دار الصناعة البحرية ، والصناع العاملين  
فيها ، بعد زيارات شخصية قام بها لدور الصناعات المختلفة  
« أن عدد العمال الأوربيين فى مختلف الصناعات البحرية قليل  
جدا . وعلى الرغم من أن العمال الوطنيين لا يمكن الموازنة بينهم  
وبين زملائهم الأوربيين الا اننا اذا وضعنا فى الاعتبار المستوى  
والقدر الذى حصلوا عليه من التعليم أدركنا انهم يأتون بالعجائب  
وبخاصة من يشتغلون منهم فى بناء السفن فهولاء بالذات أقرب  
ما يكونون للعمال الأوربيين فى مستوى المهارة الفنية » . ولا شك  
ان هذه شهادة طيبة لصالح العامل أو الصناع المصرى ، خاصة  
اذا ما وضعنا فى الاعتبار ما ذكرناه سابقا من أن الأوربيين كانوا  
يتعمدون عدم اطلاع الصناع المصريين على الأسرار الفنية فى  
الصناعة ، حتى يظل المصريون على جهلهم ولا يستغنى عنهم أى عن  
الأوربيين . ومع ذلك فباعتراف بورنج استطاع المصريون التقاط  
معظم أسرار الصناعات التى أدخلت وتفقهم أساليبها ، وخاصة فيما  
يتعلق ببن السفن وهندستها .

### المصريون فى البحرية :

سجل أمين سامى باشا فى كتابه « تقويم النيل وعصر محمد  
على » احصاء عن العاملين فى الاسطول البحرى . جاء فيه ان عدد  
الضباط البحريين فى عام ١٨١٠ كان (٢٧) ضابطا فقط أصبح فى  
عام ١٨١٩ (٧٨) ضابطا وفى عام ١٨٢٨ (١٥٩) . أما البحارة فكانوا

فى عام ١٨١٠ (٢٩٢٨) أصبحوا فى عام ١٨١٩ (٧٢٢٠) بحارا وبلغ عددهم فى عام ١٨٢٨ (١٣٣٦٥) بحارا . وهذا الاحصاء يكشف لنا بوضوح ، عن ظاهرة هامة هى التزايد فى اعداد العاملين بالاسطول مما يؤكد الزيادة السريعة فى اعداد قطعه .

أما عن نوعية البحارة العاملين فى هذا الاسطول ومدى كفاءتهم فقد شهد لها الأجانب قبل المصريين مما يعطينا ضمنا بعدم التحيز . ومن ذلك ما ذكره جون بورنج الذى جاء الى مصر فى الثلاثينات موفدا من بريطانيا ، كما ذكرنا سابقا ، لوضع تقرير عن أحوال مصر . اذ ذكر عن جنود البحرية المصرية « ان المصريين سكان وادى النيل ألفوا منذ صغرهم معيشة تكاد تجمع بين حياة البر والبحر مما جعلهم بحارة من الطراز الأول . ومع أن معظم ضباط الاسطول من العناصر التركية الا أن جميع البحارة من المصريين الوطنيين . والعناية بالسفن تثير الاعجاب فقد بلغت الغاية فى نظامها ونظافتها . وتوفر الأمان والسلامة لهذا الاسطول . مما يدعو الى تمام الرضا كما أن مظهر الاسطول فيما عدا أزياء البحارة لا يختلف عن مظهر أى اسطول أوربى حسن التنظيم » . وذكر فى موضع آخر أيضا عن البحارة المصريين « انهم جميعا سباحون من الطراز الأول ومن أيسر الأمور بالنسبة لهم القيام بالمناورات البحرية التى يؤدونها بكل مهارة » . ونقل بورنج عن أوربى آخر ، كان يقود احدى السفن الحربية لمصر ما وصف به المصريين من « أن من السهل تعويدهم النظام ، كما انهم يتعلمون بالصبر والطاعة والوداعة والاخلاص . ويحتملون ضروب الحرمان فى هشاشة وبشاشة ولا يكفون عن المرح والدعابة الا نادرا » .



## الفصل الخامس

---

### مصر والحرب مع اليونان



## مصر والحرب مع اليونان

### من الحكم ولئن القيادة ؟

بناء على الاتفاق الذى عقده بين محمد على والسلطان محمود الثانى ، بشأن تعيين ابراهيم باشا حاكما عاما لشبه جزيرة المورة ، بما فيه العاصمة أثينا وقائدا عاما للاسطول المصرى ، مما سبق الاشارة اليه فى الفصل الثالث ، أبحرت القوة المصرية من الاسكندرية فى ١٠ يوليو ١٨٢٤ . وبرغم وجود شئ من التضارب بين أقوال المعاصرين وتقاريرهم ، ومعظمهم من الأوربيين ، بشأن تعداد القوة البرية والبحرية وتعداد قطع الاسطول المصرى وذلك لصعوبة اجراء حصر دقيق الا انه استنادا للاحداث المصاحبة يمكن القول انها كانت تتكون من ١٦ ألف جندى نظامى ، تمثل الآليات الأربعة التى دربت على يد الكولونيل سيف ، بالاضافة الى بضعة آلاف أخرى تكونت من الفرسان ومن غير النظاميين . وهاتين الفئتين الأخيرتين لا يقل تعدادهما عن الألفين وقد يزيد كثيرا . هذا غير أطقم السفن من البحارة النوتية والبحارة المسلحين وضباطهم البحريين . وقد تم إبحار هذه القوة على عدد من الناقلات ، تراوح

بين مائة ومائة وخمسين ناقلة ، فى حماية عدد من السفن المسلحة.  
تراوح بين الواحد والخمسين والثلاثة والستين تحت قيادة  
ابراهيم باشا .

أما القيادة العليا - فوفقا لسياسة الباب العالى التقليدية  
التي جرت على تقسيم السلاطة - (١٣) فمنحت لخسرو باشا  
« كقبطان باشا » ، وهو لقب يعنى القائد الأعلى لجميع الأساطيل  
المشتركة .

ان اختيار الباب العالى لخسرو باشا (١٤) بالذات وعلى وجه  
التحديد ، لقيادة الأساطيل العثمانية ما كان ليرضى محمد على بأى  
حال من الأحوال . فكلاهما يبطن للآخر العداء منذ طرد خسرو باشا  
من باشوية مصر بفعل مؤامرات محمد على . حقا ان السلطان  
ضمن بهذا الاختيار استحالة اتحاد ابراهيم باشا وخسرو باشا  
ضده وضد سلطاته العليا . ولكنه أيضا كان يستطيع ان يضمن  
بفضل هذا الاختيار استحالة قيامهما بعمل ناجح أو حصولهما  
على نصر حاسم .

وعلى كل فقد اتفق على ان يتجمع الأسطولان التركى والمصرى  
فى جزيرة رودس ، على ان يتحركا فى اتجاه الجزر اليونانية  
الصغيرة المتناثرة فى بحر ايجه . على أساس ان تلك الجزر تشمل  
مركزا عاما للثورة اليونانية ، ومعقلا أهم للثوار اليونان والقراصنة  
الذين هددوا بهجماتهم الخاطفة سلامة المراكب العثمانية سواء  
أكانت تجارية أم حربية ، بالإضافة الى سلامة الموانئ التركية .  
واتفق أيضا على اتجاه الاسطولين ، بعد اخضاع الجزر ، نحو  
المركز الرئيسى للثورة اليونانية الهيلينية ، ألا وهو شبه جزيرة  
الموره . ومن المعروف ان تلك الخطة كانت من اعداد محمد على ،  
وهى توضح مدى إدراكه لما للجزر اليونانية من أهمية استراتيجية





مناطق الصراع خلال الثورة اليونانية  
وحدود اليونان الحالية

فى السيطرة على البحر ، وفى التأثير على أى عملية أخرى مما يمكن  
اجراؤه فى قلب بلاد اليونان أى فى شبه جزيرة المورة .

بدأ خسرو بصفته القائد الأعلى لاسطول الدولة العثمانية  
« قبطان باشا التركى » قيادته بداية طيبة . فى الثالث من شهر  
يوليو استولى على بسارا Psara وكانت تمثل مركزا هاما  
للقراصنة فى غرب جزيرة خيوس Chios

وكان عليه ان ينتقل للخطوة الثانية أو للمركز الثانى  
لعملياته الحربية ممثلا فى جزيرة ساموس Samos . ولكنه  
أضاع نحو شهر كامل فى اقامة المهرجانات احتفالا بانتصاره فى  
بسارا . ومما لاشك فيه انه قصد بذلك احاطة انتصاره بهالة من  
المجد ، كنوع من الدعاية لشخصه ولقدراته ومواهبه العسكرية ،  
ولعله قصد أيضا الماطلة والتسويق ، انتظارا لوصول الاسطول  
المصرى ، حتى يترك له الجانب الاكبر من عبء اخضاع الجزر  
اليونانية النائرة والقراصنة الخطرين ، محملا اياه عبء الخسائر  
والتضحيات التى قد تصحب ذلك .

ولكن القراصنة من اليونان نجحوا فى ١٦ أغسطس فى  
استدراج الاسطول العثمانى وقائده الى بعض مناوشات كشفت  
عما كان يعانيه ذلك ذلك الاسطول من ضعف وتخاذل سواء فى  
القيادة أو الرجال . اذ خسر ثلاثا من قطعه الهامة ، فرقاطتين  
وثقيره ، وولت بقية القطع لائذة هاربة بنفسها من الميدان .

انضم الاسطول المصرى بقيادة ابراهيم باشا لاسطول التركى  
فى ٢٩ أغسطس ١٨٢٤ . وخلال شهر سبتمبر حدثت بضعة  
مناوشات مع اليونان ، لم يظهر فيها الاسطول التركى أى قدر من  
المهارة أو الشجاعة .

وقد جاء فى رسالة من دروفتى Drovetti قنصل  
فرنسا فى مصر ، الى البارون دى داماس Baron de Damas  
أحد المستشارين الفرنسيين ، بتاريخ ٢٢ سبتمبر ١٨٢٤  
« يرى محمد على بعد الهزائم التى تعرض لها القبطان باشا  
أمام ساموس ، عدم صلاحيته لقيادة القوات العثمانية . وبناء  
عليه طلب احلال يوسف باشا مكانه فى القيادة العليا للقوات  
العثمانية لأنه أكثر مقدرة على ادارة دفة العمليات الحربية » .

وفى نهاية شهر سبتمبر ، قرر السلطان اعادة خسرو الى  
استانبول ، لبعض أسباب من بينها ما أظهره من فشل . ومن ثم  
تركت القيادة لابراهيم بمفرده . وكانت الظروف التى تولى فيها  
تلك القيادة تفرض عليه اتخاذ موقف الدفاع فالظروف الجوية  
سيئة ومخاطر البحر فى ازدياد ولهيب الثورة يزداد شدة واندلاعا  
ولذا فانه أثر تجميع سفنه فى خليج سودا Souda على الساحل  
الشمالى الغربى لكريت حيث المزيد من الاستقرار والأمان .  
ونجح فى تحقيق ذلك دون خسارة ذات بال . أما محمد على فى  
مصر فكان آخر من يستسلم لنوبات اليأس وآخر من يقبل هزيمة  
أو يرضخ لها . وفى ذلك قال « أنا لا أستطيع بناء أسطول فى  
صحراء الأهرام وكذلك أنا لا أستطيع تحاشي الخسائر فى الحرب .  
ولكن مع الوقت سيكون لدى اسطول كبير وقوى ، وعندئذ أستطيع  
تكبيد اليونانيين خسائر فادحة وهزائم ساحقة » .

وجد محمد على ان المحور الأساسى للحرب مع اليونان  
يستند الى الأسطول البحرى . فاخضاع الثوار وهم أهل جزر  
وواد بحار ، يستلزم السيطرة بالتالى على البحر وعلى الجزر ،  
قبل الانتقال بالمعركة الى اليابسة ، وكشف محمد على لتلك الحقيقة  
دفعه الى زيادة قوة أسطوله وتعسده . وتسلم فعلا خلال تلك

الفترة أربع ناقلات جنود من إيطاليا كما وصلتة خمس أخرى من دول ومدن أوروبية ، وأرسل مندوبا ( فرنسيا ) الى فرنسا للاتفاق على بناء ٣ سفن في أحواضها الملكية بمرسيليا . ومن الغريب ان محمد على استطاع التفاهم مع بعض التجار اليونان ، الذين وضعوا سفنهم تحت امرته برغم ما كان من مذبحه خيوس (١٥) . كما تم الاتفاق مع مدينة البندقية وامارة لجهورن Leghorn على امداده ببعض السفن .

### موقف الشعب المصرى من الحرب وتمويلها

تعرضنا للحديث عن موقف الدولة العثمانية ومحمد على من الثورة اليونانية ، ولكن ما هو موقف الشعب المصرى من تلك الأحداث . الأمر الذى لاشك فيه انه هو بمفرده الذى تحمل جميع الأعباء المالية ، التى استلزمها اعداد الحملات الحربية والبحرية المتتالية ، التى أرسلها محمد على الى كريت والآن الى اليونان . هناك ثمن شراء السلاح والبارود والملابس .. ، وهناك المؤن اللازمة لجنود الجيش ولخيالته .. ، ثم نفقات انشاء الاسطول البحرى ، سواء أكان ذلك بشراء قطعه من الخارج أم بتصنيعها فى دور الصناعة الجديدة ( الترسانات ) ، التى انشئت فى موانئ مصر ، واستقدم لها بعض الخبراء والمهندسين من الخارج وخاصة من فرنسا . أضف الى ذلك ان القوة المصرية التى اشتركت فى حرب كريت والموره بلغ تعدادها نحو الخمسين ألفا ، جند كلها - باستثناء ألف فرد تقريبا من أبناء المماليك والشراكسة - من المصريين . وذلك بعد تدريبهم باشراف الكولونيل سيف ، فى وقت لم يتجاوز فيه التعداد الكلى للشعب المصرى مليونى فرد الا بقليل . وبالإضافة الى الأعباء التى تحملها المصريون فى أموالهم

وفى أبنائهم . فان محمد على رغبسة منسه فى زيادة موارد مصر  
وصادراتها ، أحدث تغيرا جذريا فى حياة الفلاح المصرى المحافظ  
بطبيعته ، عندما فرض زراعة القطن بدلا من زراعة الحبوب التى  
تمثل عامل الأمن الغذائى له ، فى كثير من المناطق . ولكن هذا  
لا يمثل كل تضحيات مصر وشعبها . بل لعل أكثرها قسوة وإيلاما  
انه لم يقع عليه عبء امداد جيشه فقط بل كان عليه ان يقدم  
الكثير من المعونات المادية والعينية للجيش العثمانى الذى اشترك  
فى تلك الحرب ، حرب اليونان .

ومع ثقل هذه الأعباء ، فان المصريين تحملوها بشيء من التذمر  
حينما وبشء من الصبر أحيانا ، لما تمتعوا به - فى المقابل - من  
أمن وسلام بفضل حزم محمد على . ولكن الأمر الذى لم يتحملة هذا  
الشعب ، هو أخطاء بعض الحكام المحليين واستبدادهم ، وكانوا من  
بقايا المالك والشراكسة وقد كثرت انحرافاتهم على وجه الخصوص  
فى الأقاليم النائية من الصعيد . ولذا لا نعجب اذا استجاب جانب  
من هذا الشعب فى الصعيد الأعلى ، لداعية مغربى زعم فى ابريل  
١٨٢٣ ان الله ورسوله ، قد بعثا به ليضع حدا لعسف محمد على  
وليعاقبه على اصلاحاته المناقضة للسنة والشريعة . وانتشر أنصار  
هذا الداعية فى اسنا وقنا . ونجحوا فى القيام بنوع من العصيان  
الشمال ، ولكن حركتهم حوصرت وأخمدت بعد قليل .

أدرك محمد على ببصيرته وماله من مرونة سياسية وإدارية ،  
ان السبب الحقيقى لذلك العصيان هو مظالم حكام الأقاليم  
واستبدادهم . فأسرع الى عزل بعضهم ونقل البعض الآخر الى  
جهات أخرى . ثم قسم القطر بعد ذلك الى سبع مديريات .  
وأعد لها مجالس احسال اليها جزءا كبيرا من السلطة التى كانت  
مركزة فى رجال القاهرة . كما انه وضع تنظيما جديدا ، كلف

بمقتضاه بعض المسئولين بالطواف بالأقاليم لمراقبة تصرفات  
حكامها ، وموافاته بما يقدمه سكانها من تظلمات .

### تمرد بحارة اليونان

والآن نعود الى احداث الثورة اليونانية ودور الجيش المصرى  
فى اخضاعها . فبرغم ما اتصفت به تلك الثورة من عنف ،  
وبرغم ما اتصف به اليونان من حماس وطنى ، ومن استعداد  
لتقديم تضحيات بالغة فى النفس والنفيس . الا أن ذلك لم يمنع  
البحارة اليونان المنضمين الى تلك الثورة من التوقف أو الاضراب  
عن القيام بعملهم المكلفين به من قبل قادة الثورة الا وهو مراقبة  
تحركات الاسطول المصرى . وكان سبب تدميرهم واضرابهم علم  
دفع رواتبيهم مما اعتبروه نوعا من الاستهانة بدورهم الخطير فى  
نجاح تلك الثورة .

وما كاد يصل خبر ذلك الاضراب لابراهيم باشا حتى وجدها  
فرصة لا تعوض . فخرج فى يناير ١٨٢٥ من مأمنه فى خليج  
سودا واتجه الى مودون على الساحل الجنوبى الغربى لليونان  
حيث أنزل جيوشه فى ٢٤ فبراير ١٨٢٥ . واستطاع ان يهزم  
اليونانيين بسهولة أمام نافارينو التى سقطت فى يده فى ١٨ مايو .  
وفى الشهر التالى استطاع ان يحتل تريبوليتزا Tripolizza  
فى وسط بلاد اليونان . ولما تصاعدت فى وجهه مقاومة الثوار  
اليونان رد عليهم باحراق محاصيلهم والاستيلاء على مواشيهم .

ويبدو ان الثوار اليونان لم يفتنوا الى مآلديهم من امكانات  
بحرية كبيرة ، كان من بينها امكان قيامهم بضرب مصر ذاتها فى  
موانئها . هذا اذا استثنينا عملية واحدة تسببت فيها احدى

المراكب اليونانية الى ميناء الاسكندرية فى ١٠ أغسطس وحاولت اشعال النار فى السفن المصرية الرابضة فى مياهه . ولكن محاولتها لم تنجح واتفق اذ ذاك أن كان محمدا على متواجدا فى قصر رأس التين . فلما شاهد تلك المحاولة قفز مسرعا وأصدر تعليماته بضرورة اقتناص تلك السفينة ولما تعذر ذلك كلف عدة سفن مصرية بمطاردة أى سفينة يونانية يعثر عليها فى المياه المصرية . وفى ١٢ أغسطس وردت أنباء مفادها نجاح اليونان فى احراق مركب تحمل أخشابا واردة لمصر من ساحل الليريا ساحل بوغوسلافيا . وكان هذا فوق احتمال محمد على فما كان منه الا أن اعتلى ظهر أول سفينة وجدها وخرج جائبا مياه البحر الأبيض لمدة اسبوع بحثا عن السفن المصرية ومطاردا لليونانية .

#### مصر تتحمل أعباء الأسطول العثمانى :

ما كاد محمد على يبتعد عن الاسكندرية ، حتى حدثت مفاجأة غير متوقعة ، تكشف عن مدى استغلال الدولة العثمانية للبلاد التابعة لها . فهى لم تكتف بالقوة العسكرية التى أرسلتها مصر لاضماد الثورة اليونانية مع ما فى ذلك من أعباء باهظة ، المتحمل الوحيد لها هو الشعب المصرى . بل أضافت على ذلك الشعب الفدائى تحمل أجور ورواتب الجند العثمانيين والمؤن اللازمة لهم .

ذلك انه فى اليوم التالى لرحيل محمد على فى رحلته البحرية للكشف والمطاردة . وصل الى الاسكندرية أسطول تركى يحمل على ظهره خسرو باشا ويطلب دخول الميناء ومقابلة محمد على . هذا الاسطول غادر ميدان المعركة الدائرة حول ميسولونجى . فبينما كان ابراهيم يهاجمها برا كان على الاسطول العثمانى ان يعاونته بمهاجمتها برا . ولماذا أخذ الاسطول العثمانى ذلك الموقف

المشير للريية ؟ ٠٠٠ ان حجته فى ذلك انه كان فى حاجة شديدة الى التعزيز ٠٠ فى حاجة الى مدد والى مال ٠ ولكنه بدلا من اللجوء الى الدولة العثمانية العظيمة !! لجأ الى تابعتها المرهقة ليضعف عليها الأعباء ٠

أدى وصول هذا الاسطول العثمانى بتلك الصورة المفاجئة الى رواج اشاعات عديدة ، على حد قول المؤرخ الفرنسى المعاصر دوان Douin ، مؤداهما ان النية متجهة الى عزل محمد على عن ولاية مصر ، خاصة وان محمد على مجرد من جيوشه عاجز حتما عن القيام بأى مقاومة ٠ ومثل ذلك السلوك ومثل تلك المؤامرات لم تكن أمرا مستبعدا عن السياسة العثمانية فى ذلك العصر ٠

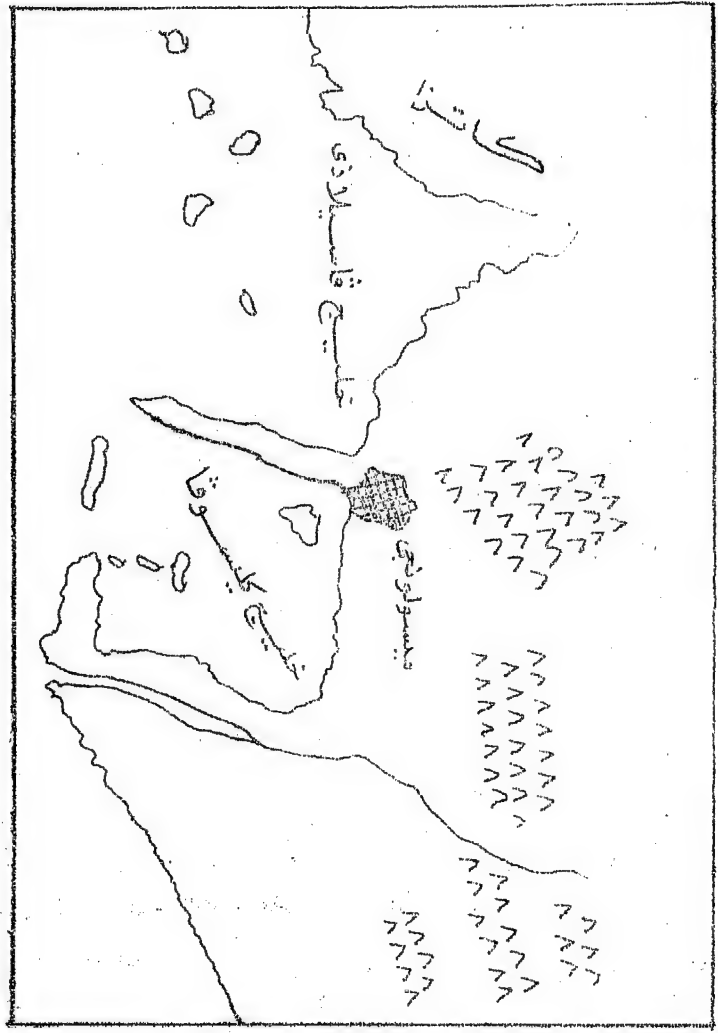
وأيا كان ما أبطنه خسرو فان محمد على قابل خسرو باشا فور عودته للاسكندرية فى ٢٠ أغسطس ١٨٢٥ بكل ترحاب ٠ وتبادل كليهما التحيات والمجاملات والأمانى الطيبات ٠ ثم طلب خسرو باسم الباب العالى من محمد على تقديم قائمة طويلة مما يحتاجه اسطوله من مال ومؤن ٠ فأمر محمد على بأعداد كل ما يحتاجه خسرو وتسليمه له فورا ٠

### سقوط ميسولونجى واثينا ٠

عندما رحل خسرو باشا فى اكتوبر الى بلاد اليونان افترق الاثنان كأصدق صديقين ولم لا ٠٠٠ ؟ ومحمد على يقدمه على نفسه فى كل تحرك فلا يجلس الا اذا جلس ذاك ٠ واذا شرع ذاك فى الوقوف سبقه فى القيام وهلم جرا ! ثم ٠٠ لم لا أيضا ٠٠٠ ؟ وقد حصل خسرو على جميع قائمته على حساب شعب مصر ٠٠ ثمانون ألف ريال ليدفع منها رواتب رجاله وجنده ، ٠٠٠ وسفن محمد على الجديدة ، ٠٠٠ وألف وخمسمائة فارس ، وثمانية آلاف جندى ٠



حصہ اول دیس ولایت



وهكذا أمكن بفضل هذه الامدادات المصرية وبفضل ضغط ابراهيم باشا برا على ميسولونجى وحصارها تم تحطيم مقاومتها نهائيا واستسلامها .

ولسقوط ميسولونجى قصة مثيرة تستحق ان نذكرها .  
فقد تولى أمر حصارها واحماد ثورتها أولا القائد التركى رشيد باشا ولكنه اضطر لرفع الحصار عنها فى ١٣ يناير ١٨٢٤ . فأصدر له السلطان أمرا موجزا فى كلمتين « ميسولونجى ٠٠٠ أو ٠٠٠ رأسك » . فهاجمها ثانية باستماتة فى عام ١٨٢٥ ولكن بلا جدوى . وعندئذ استنجد السلطان بابراهيم باشا .

وأهمية ميسولونجى انها تعد بحق عاصمة اليونان الغربية بالإضافة الى انها تقع على مقربة من الفتحة الشمالية لخليج لياننت . وكانت لموقعها الممتاز ، مركزا لتجميع مهمات القتال وللاتصال بالمراكز الأوربية واللجان المتعاطفة مع ثوار اليونان .

سار ابراهيم على رأس ١٨ أورطة تعدادها عشرة آلاف مقاتل ، وخمسمائة فارس الى باتراس . وعبر الخليج فى فبراير ١٨٢٦ . بعد ان ترك جنوب اليونان ( الموره ) تحت قيادة الكولونيل سيف الذى اتخذ تريبولتزا مقرا له .

اشترك ابراهيم ورشيد باشا فى حصار ميسولونجى . وتظاهر الثوار بالانسحاب فسارعت القوات المصرية الى مطاردتهم حيث وقعت فى فخ منصوب عبارة عن منطقة بشت فيها الألغام الأرضية ، مما كبدهم خسائر فادحة خلال اجتيازها ثم فى المعركة التى دارت عقب ذلك ، قدرت بثلاثمائة قتيل .

قرر ابراهيم بعد ذلك الاكتفاء باحكام الحصار حول ميسولونجى لتجويعها وارغامها على الاستسلام . فأحكم قبضته على جميع المنافذ البحرية التى أهمل أمرها رشيد باشا . وازاء ذلك اتفق

المحاصرون مع القائد اليونانى كرايسكاكى ، وكان معسكرا قرب المدينة ، على مهاجمة الجيش المصرى فى ليلة ٢٢ ابريل ١٨٢٦ من الخلف ، حتى ينشغل بأمره ، مما يتيح لهم فرصة الافلات . ولكن فرقة مصرية وضعتها ابراهيم على قمم الجبال المجاورة للمدينة كشفت هذه المخططة . وبينما تضدى ابراهيم لجيش كرايسكاكى ، صبت تلك الفرقة نيرانها على المتسللين فاضطروا الى الارتداد للمدينة دون نظام . فلحققت بهم القوات المصرية ودخلت المدينة فى أعقابهم .

وعندما ضاقت السبل بالبقية الباقية من سكان المدينة ، اجتمع فى مستودع للذخيرة نحو ألفى فرد بين شيخ وطفل وامرأة ، واتفقوا على ايثار الموت على التسليم . وأشعلوا البارود فانبجس المكان بمن فيه . أما المصريين فلم تقل خسارتهم عن ألفى رجل خلال ذلك الهجوم .

وعقب سقوط ميسولونجى أصبح الطريق الى عاصمة اليونان العريقة ، أثينا ، مفتوحا . فتقدم اليها جيش مشترك وعجز القائد اليونانى كرايسكاكى والفرنسى فافيه عن نجاتها . فلجأ الثوار الى الاحتماء بمرتفعات الاكروبوليس ولكنهم اضطروا للتسليم فى يونيو ١٨٢٧ مقابل عهد بالحفاظ على آثارهم الاغريقية .

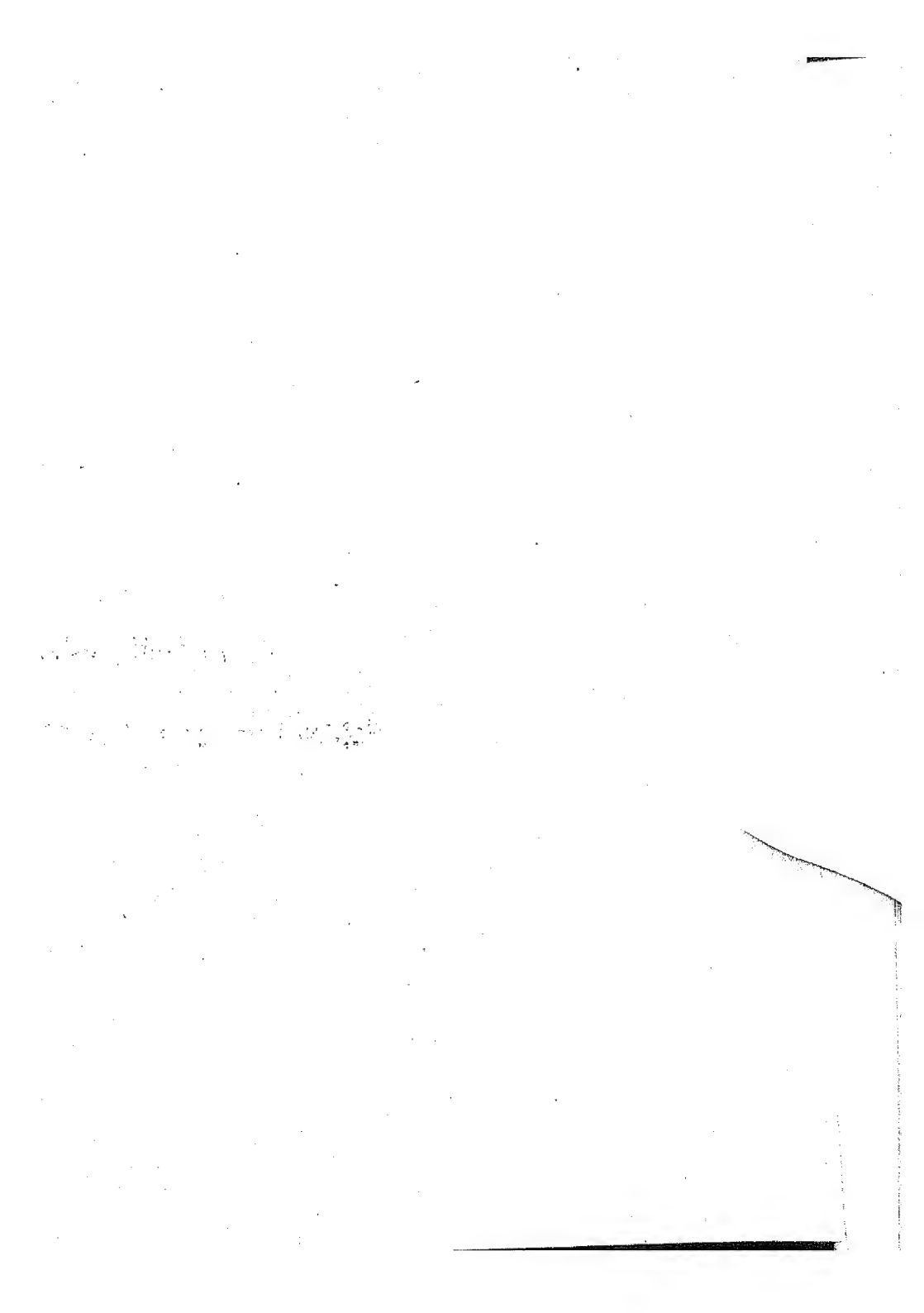
أصبحت حالة الثوار بعد ذلك داعية لليأس . وتركزت حركتهم فى نوبلى بالمورة وفى جزيرة هيدرا القريبة من أثينا . وأصبح من الواضح فى نظر الدول الأوربية التى كانت تتبع أحداث اليونان ، ان العامل الرئيسى الذى قلب ميزان القوى فى وجه الثورة ، لم يكن الا التدخل المصرى والجيش المصرى ، بعد أن فشل الجيش العثمانى فى اخمادها على مدى السنوات العديدة السابقة .



## الفصل السادس

---

### مصر والسياسة الأوربية



## مصر والسياسة الأوروبية

أدرك محمد علي بعد انتصاراته في بلاد العرب أولا ثم في كريت واليونان ثانيا ، بما يمكن أن يكون له ولمصر من وزن دولي اذا استطاع أن يلعب على ساحتها بما لديه من أوراق . ورأى أن يبدأ بزيادة قواته البرية النظامية لكي تصل الى مائة ألف جندي فور انتهائه من اخماد ثورة اليونان . . . وأخذت « الأحلام تراود محمد علي » على حد تعبير المؤرخ البريطاني دودويل بمد نفوذه عبر دجلة والفرات . ونراه يخاطب مبعوثا فرنسيا بقوله ان السيف قد وفر له القوة « . . . واني بلا شك آكون ناكرا لجميله لو لم استخدمه ثانية في خدمة الدولة العثمانية وفي سبيل انقاذها » . ولكن الفرنسي تسأل عما يكون عليه موقف انجلترا من آماله تلك . . ؟ « . . فهل سيتركون لك فرصة لتحقيق ما تصبو اليه ؟ » .

كان من الواضح في رؤية محمد علي بل وفي رؤية جميع السياسة ، أن القوة الكبرى ذات التأثير الكبير على الأحداث لم تكن الا بريطانيا . ولم يكن من السهل على محمد علي تحقيق أحلامه

ومشروعاته ان لم يتفاهم مسبقا مع بريطانيا . ويرى دودويل ،  
ولعل في رأيه جانب من التحيز لوطنه ، ان التفاهم مع انجلترا  
يتعذر التوصل اليه بحيث يكون ايجابيا دون أمرين ، فلابد أن  
يكون لمصر أولا كيان سياسى دولى معترف به بعيدا عن التبعية  
لتركيا ، ولابد ثانيا ان يكون لدى محمد على ما يساوم به أو عليه .

ما هى الأوراق التى تملكها مصر أو يملكها محمد على  
مما يصلح للمساومة ؟ لعل الورقة الأولى هى أهمية الموقع الجغرافى  
لمصر على طريق الهند . وقد عقد محمد على اتفاقا بالفصل منذ  
عام ١٨١٠ مع شركة الهند الشرقية البريطانية لنقل تجارتهم  
ورجالهم عبر طريق السويس البرى . ولكن بريطانيا فضلت فى  
كثير من الأوقات استخدام طريق رأس الرجاء البحرى على طريق  
السويس البرى . اذن ففائدة الطريق البرى أصبح مشكوكا فى  
أمرها ، ولم تعد صالحة كورقة للمساومة .

وإذا كان من المتعذر الآن على محمد على ان يتخذ من طريق  
السويس ورقة للمساومة ، فقد وقعت فى يده ورقة رابحة يمكن  
اتخاذها أساسا للمساومة . ألا وهى انتصارات مصر وإبراهيم فى  
بلاد اليونان التى أثبتت أمام دول أوربا مدى قوته .

لقد أيقظت ثورة اليونان فى أذهان أوروبا والأوربيين الأمجاد  
العظيمة للأغريق وحضارتهم ، كما درسوها فى معاهدهم  
التعليمية ، وكما تغنوا بشعرها وتشبعوا بأساطيرها . وتصورت  
شعوب أوروبا وحكوماتها وخاصة فى انجلترا ، ان تلك الثورة ما هى  
الا ولادة ثانية للحرية التى نبعث من أثينا ومن مدن اليونان .  
ولكن سرعان ما تبين لأوروبا بصفة عامة ولانجلترا بوجه خاص ،  
ان شعارات الحرية التى اشتعلت فى بلاد اليونان بأسرها على  
وشك ان تخبو فى بحر من الدماء على حد تعبيرهم . فانتابهم شعور



مزين بالاحباط مع رغبة عارمة فى انقاذ أولئك الثوار اليوساء . .  
وخاصة بعد ان وصلتهم أنباء مبالغ فيها عن قسوة الأتراك العثمانيين  
وانتشرت الروايات والأقاصيص التى تذكر عن لسان  
إبراهيم باشا ، انه عازم على استئصال شافة الأمة اليونانية  
وتطهير الأرض منهم . وتحت ضغط المشاعر العامة فى بريطانيا ،  
المتعاطفة مع اليونان ، رأى كاننج أن الأمر يتطلب موقفا بريطانيا  
خاصا . فكتب الى قريه - سفير بريطانيا فى استانبول قائلا :  
« ان بيع اليونانيين بيع الرقيق . . والاساءة الى الشعب اليونانى  
العريق . . وتعبئة بلاد اليونان بالمهاجرين من البلاد الشرقية !  
ومحاولة ادخال « قوة بربرية Puissance barbaresque »  
فى هذه المنطقة . . . حقائق غريبة فى نوعيتها . ولا يمكن السكوت  
عليها أو التغاضي عنها مما سيضطرننا الى تغيير لهجتنا . . ان لم يكن  
أسلوبنا فى العمل » .

وحقيقة موضوع الأسرى اليونانيين (١٦) ان الجيش المصرى  
المحارب ، تخلصا منهم ومن أمر اعالتهم أو حراسيتهم مع ضعف  
إمكانياته التموينية ، فضل أن يرسل عدة أفواج ممن أسروا خلال  
المعارك سواء على أرض الجزر اليونانية أو أرض اليونان ذاتها الى  
مصر . ويقدر عدد من أرسلوا بنحو ثلاثة آلاف بيع معظمهم  
كرقيق . ولقد آثار هذا الحدث بطبيعة الحال ثائرة جيل كان  
ينادى بمجاربة تجارة الرقيق . ولعله من الصعب تخيل محمد على  
أو ابنه إبراهيم المسئولية الكاملة عن هذا الحدث . ويبدو ان  
التخلص من مسئولية اعالتهم مع اعطائهم وضعا مناسبا والافادة  
من خبرتهم كانت وراء هذا التصرف من قبل بعض المسئولين  
الاداريين . بدليل ان معظمهم الحق بالبيونات الكبيرة القادرة فى  
مصر . ولا نقصد بهذا تبرير هذه الواقعة بقدر ما نقصد الى  
وضعها فى حجمها الطبيعى بعيدا عن المبالغات . وقد أرسل القنصل

البريطاني مشيرا الى تلك الحادثة ، ومؤكدا ان محمد على تدخل  
بشخصه وباستخدام أمواله في سبيل تحرير هؤلاء الأسرى •  
وذكر المؤرخ عبد الرحمن الرافعي في كتابه « عصر محمد علي »  
ان كثيرين من أولئك الأسرى رفضوا التحرر • وآثروا البقاء تابعين  
لكبار رجال الدولة المصرية • وقد دفع المؤرخون المحدثون تهمة  
استغلال أولئك الأسرى أو اساءة معاملتهم • وبينوا ما بذله  
محمد علي من مال لاخلاء سبيل من بيع بمصر منهم ورده الى بلاده •  
وأشادوا بحسن معاملته لليونانيين المقيمين بمصر بصفة عامة في  
أدق الظروف •

وكيفما كان الأمر فان ما أشيع في أوروبا من ان أحفاد  
الشعب الاغريقي العريق سيباعون باجمعهم بيع الرقيق ، لعب  
دورا هاما في دفع القوى الأوروبية للتخلي عن موقفها السلبي وفرض  
عليها مزيدا من التنازل •

وكان من العوامل المساعدة على ذلك ان بحارة اليونان  
المشتركين في الثورة لم يتورعوا ، بسبب شدة حاجتهم للمال  
والنؤن ، عن سلب السفن الأوروبية التي تقع على طريقهم سواء أكانت  
فرنسية أم نمساوية أم بريطانية • ولما كانت الدولة العثمانية  
عاجزة تماما عن ردعهم •• كان لزاما على القوى الأوروبية ان تتخذ  
موقفا ايجابيا ما لتضمن على الأقل •• سلامة تجارتها وطرق  
مواصلاتها •

ان احداث الثورة اليونانية كما رأينا والملازمات التي أحاطت  
بها وانبتت عليها لفتت نظر القوى الأوروبية الى تلك البقعة  
وما يجري بداخلها • وكان على كل من تلك القوى أن تتخذ خطا  
سياسيا خاصا بها يتفق مع مبادئها أو سياستها أو مصالحها •

ولكن أين هو موقع مصر وحاكمها محمد علي من خريطة السياسات والصراعات الأوروبية . وهل من سبيل يستطيع اتخاذه ؟ أو ثغره يمكنه ان ينفذ منها ؟ لاستغلال ذلك التنافس الواقع بين الدول الأوروبية ؟ بل والصراع القائم بينها ليلعب من خلاله بأوراقه . ويساوم بها وخاصة بريطانيا باعتبارها أكبر قوة أوروبية . وذلك لصالح مصر وطموحاته من أجلها ومن أجل مصلحته الخاصة .

لقد اتفقت سياسة كل من النمسا وانجلترا وخطيها السياسيين اذ ذاك مترنيخ وزير النمسا وكاسلريه «١٧» ثم كاتنج وزيرا خارجية انجلترا على التوالى ، . اتفقت سياستهما فى أسسها وخطوطها الجوهرية نحو المسألة اليونانية ، على أساس أنها ثورة داخلية محلية تدخل ضمن شئون الدولة العثمانية الداخلية . ومن ثم فمن واجب الدول العظمى تطبيقا لقرارات مؤتمر فيينا عام ١٨١٥ ان تمنع أى دولة خارجية من التدخل لصالح الثوار ، وخاصة اذا كانت تلك الدولة هى الدب الروسى . ولذا فان النمسا قبعبت على حدود روسيا متيقظة للحيلولة بينها وبين أى محاولة منها لتحقيق أطماعها عن طريق التدخل لصالح اليونان . بل ان جيوش النمسا أخذت موقفا متحفزا ، للقفز على روسيا اذا ما حاولت تلك الاشتباك مع الدولة العثمانية ، دفاعا عن الثوار اليونان وما يتعرضون له من مذابح واضطهاد . وكان من حق ارسنقراطية النمسا ، ومن حق نبلائها وبيتها الامبراطورى ، ان ينظروا الى الحركة اليونانية القومية باعتبارها مرضا أو وباء يخشى انتشاره أو تفشيه فى سهول الدانوب ، مما قد يؤدى لانهيار امبراطوريتهم وتفككها .

وكان هنريخ يتزعم اذ ذاك سياسة الحفاظ على الملكيات  
والامبراطوريات الشرعية . ويعارض جميع الحركات التحررية  
للشعوب والقوميات الوطنية ، ادراكا منه لهذه الحقيقة : فمن  
المعروف ان امبراطورية النمسا ، حوت فى داخل حدودها عديدا  
من القوميات التى تختلف عن العنصر النمساوى فى الأصل واللغة ،  
مثل المجر والسلاف والكروات والألمان . وجميع تلك القوميات  
كانت تتحين الفرص بدورها للانفصال عن الامبراطورية النمساوية  
والاستقلال بذاتها الأمر الذى سيتحقق فيما بعد .

أما الوضع فى بريطانيا فكان يخالف تماما أوضاع النمسا .  
اذ انها كانت تتمتع بحياة قومية ناضجة ، لايشوبها الخوف من  
ظهور قوميات محلية متعارضة معها . فالقومية الايرلندية أمكن  
احتوائها . والقومية الهندية لم يكن قد قدر لها ان تستيقظ من  
سباتها بعد . ولما كان التعليم السائد فى بريطانيا اذ ذاك يهتم  
بالدراسات الكلاسيكية القديمة ، الاغريقية والرومانية ، مما شجع  
البريطانيين بروح الإعجاب بالحضارة الهلينية . ولما كانت الحياة  
البرلمانية الديمقراطية قد نمت فيهم حرية الرأى والقدرة على  
التعبير عنه بشجاعة . فقد أظهروا تعاطفا كبيرا مع تلك القومية  
الصغيرة التى كانت تناضل بلا أمل من أجل حريتها . وعندما مات  
الشاعر البريطانى العاطفى بيرون فى ميسولونجى . . . ، شهيدا  
للحضارة الهلينية . . . ، كما اذيع عنه اذ ذاك ، طغت على  
أحاسيس الانجليز موجة عارمة من التأثر والتعاطف مع أحفاد  
الاغريق . وتعلبت تلك الموجة على كل شئ ، وأزاحت أمامها أى  
تمسك بمبدأ أو قاعدة سياسية ، وعمت الصحف والمجتمعات  
والطرق . ولم يحاول بريطانى أن يقف قليلا ليتحقق من نوعية  
الشوار ، وكم من بينهم يمتون الى تلك الحضارة الهلينية

العريقة ٠٠ ؟ التي لقن شبابهم الاعجاب بها في ردهات اكسفورد وقاعات كمبردج .

وبرغم ان تركيا كانت لاتزال من الوجهة الرسمية الصديق الصدوق لبريطانيا ، الذي يتحمل مسئولية تحقيق مبدأ التوازن في مواجهة الأطماع الروسية ، نحو منطقة الشرق الأوسط . الا أن الشعب البريطاني كان على استعداد لتأييد كاننج عندما اقتنع بأهمية الدفاع عن أبناء الحضارة الاغريقية وثورتهم . واشترك مع فرنسا وروسيا في محاولة ٠٠٠ وفقا لما أشيع ٠٠ لانقاذهم من الفناء .

ان الاعتقاد الذي سيطر على كاننج هو ان تدخل روسيا بمفردها بطريق الحرب ، لتسوية النزاع العثماني اليوناني معناه باختصار شديد ، انها ستبتلع اليونان في أول وجبة ٠٠ ثم تركيا في الوجبة التالية ٠٠٠ ! ولذا فان انجلترا لم تغفل لحظة واحدة ولا طرفة عين عن مراقبة روسيا عن بعد ، حرصا منها على عدم استئثارها بالتدخل عامة ٠٠٠ ، أو بالتدخل منفردة ٠٠ بصفة خاصة . وذلك حتى لا يصل الدب الروسى الى البحار الدافئة ٠٠ ، أى الى منطقة نفوذها وميدان تجارتها في البحر الأبيض ، تنفيذا للخطط الأساسية للسياسة البريطانية التي وضعها وزيرها الداهية بت Pitt الأصفر ، ومحورها الإبقاء على تركيا كحائط مانع في وجه الدب الروسى . فانجلترا اذن ٠٠٠ ، ويشاركها في ذلك الى حد ما فرنسا ٠٠ تريان ان الامبراطورية العثمانية برغم ما هي عليه من ضعف وانحلال داخلى لا تحمل للمصالح الأوربية في الشرق أى تهديد . وانما التهديد الأكبر لا ينشأ الا اذا حاولت روسيا الاعتداء على تركيا أو اخترق أملكها للوصول الى البحر الأبيض .

أما سياسة روسيا منذ أوائل القرن التاسع عشر ، ان لم نقل منذ عهد بطرس الأكبر فى القرن السابع عشر ، فكانت تتلخص فى الزحف البطيء جنوبا صوب سواحل البحر الأسود . فروسيا اذن تضع عينها دائما على استانبول كهدف نهائى . واتجاهها دائما الى المياه الدافئة فى البحر الأسود والبحر الأبيض ان أمكن . ولذلك فان مطامع روسيا شكلت الخطر الأكبر على السياسة البريطانية والسلام فى المنطقة .

ومع ذلك ظل الهدوء والبطء يسودان السياسة الأوربية طوال بقاء الاسكندر الأول ( ١٨٠١ - ١٨٢٥ ) قيصرا على روسيا . فروسيا تعاطفت فعلا مع ثوار اليونان ، لأن هناك روابط اجتماعية ووطنية لا ينكرها أحد بينهما . ولكن القيصر وطن نفسه ، تحت تأثير مبادئ مترنيخ ورغبة الدول الكبرى ، على احترام مبدأ الشرعية الملكية ضد أى حركات ثورية أو انشقاقات داخلية . ولذلك فانه عندما شبت الثورة فعلا ، امتنع عن تقديم العون الذى طمع فيه الثوار اليونان وأملوا فى الحصول عليه كما ذكرنا سابقا .

النمسا تزعمت تحت قيادة مترنيخ المناداة بمبدأ الشرعية ومتابعة تنفيذه . لذا هاجمت سياستها وحكومتها أى تحرك قومى أو وطنى فى أى مكان . واتخذت من جيوشها رقبيا متيقظا لأى تحرك لصالح اليونان خاصة اذا جاء من قبل روسيا بالذات .

بريطانيا احترمت مبدأ الشرعية بصفة عامة . الا أنها تعاطفت حكومة وشعبا مع الثوار اليونان . وسعت بجدية لازالة الضغط الواقع على أولئك الثوار ، مع الابقاء على سياستها التقليدية التى قامت على الاحتفاظ بكيان الدولة العثمانية وسلامتها ، تأمينا لسياستها فى الشرق الأوسط والبحر الأبيض .

حكومة فرنسا وقادتها تعاطفوا بدون شك مع محمد على الذى اتخذ من الفرنسيين الغالبية العظمى من مستشاريه . ولكن أسرة البوربون التى عادت الى عرش فرنسا على اسنة الحراب الأجنبية بعد القضاء على آثار الثورة الفرنسية وبقاياها اتصف موقفها بالتخاذل لعدم استنادها الى تأييد شعبى وغلب الجمود والتردد على سياستها الخارجية . كما اتصفت سياستها الخارجية فى كثير من المناسبات بالتبعية للسياسة البريطانية .

محمد على ، من خلال اتصالات قناصل الدول الأوربية فى مصر به ومن خلال الأحاديث المتبادلة بينه وبينهم . بالاضافة الى تتبعه الدائم ، وبوعى ناضج لمجرى الأحداث العالمية ، كان على ادراك تام لخلاصة الموقف الدولى . ولذلك فانه حاول ان يجعل من حرب اليونان مجالا لصفقة رابحة . . . يساوم بها فيجبر الدول على الاعتراف به وبقوته . فهو اذن لم يشترك فى حرب اليونان حبا منه للسلطان . . ولا كرها لليونان . . وانما ليتخذ منها صفقة أو ورقة رابحة يبادل بها ما هو أفضل منها لمصر وله .

the first of these is the fact that the  
the second is the fact that the  
the third is the fact that the  
the fourth is the fact that the  
the fifth is the fact that the  
the sixth is the fact that the  
the seventh is the fact that the  
the eighth is the fact that the  
the ninth is the fact that the  
the tenth is the fact that the

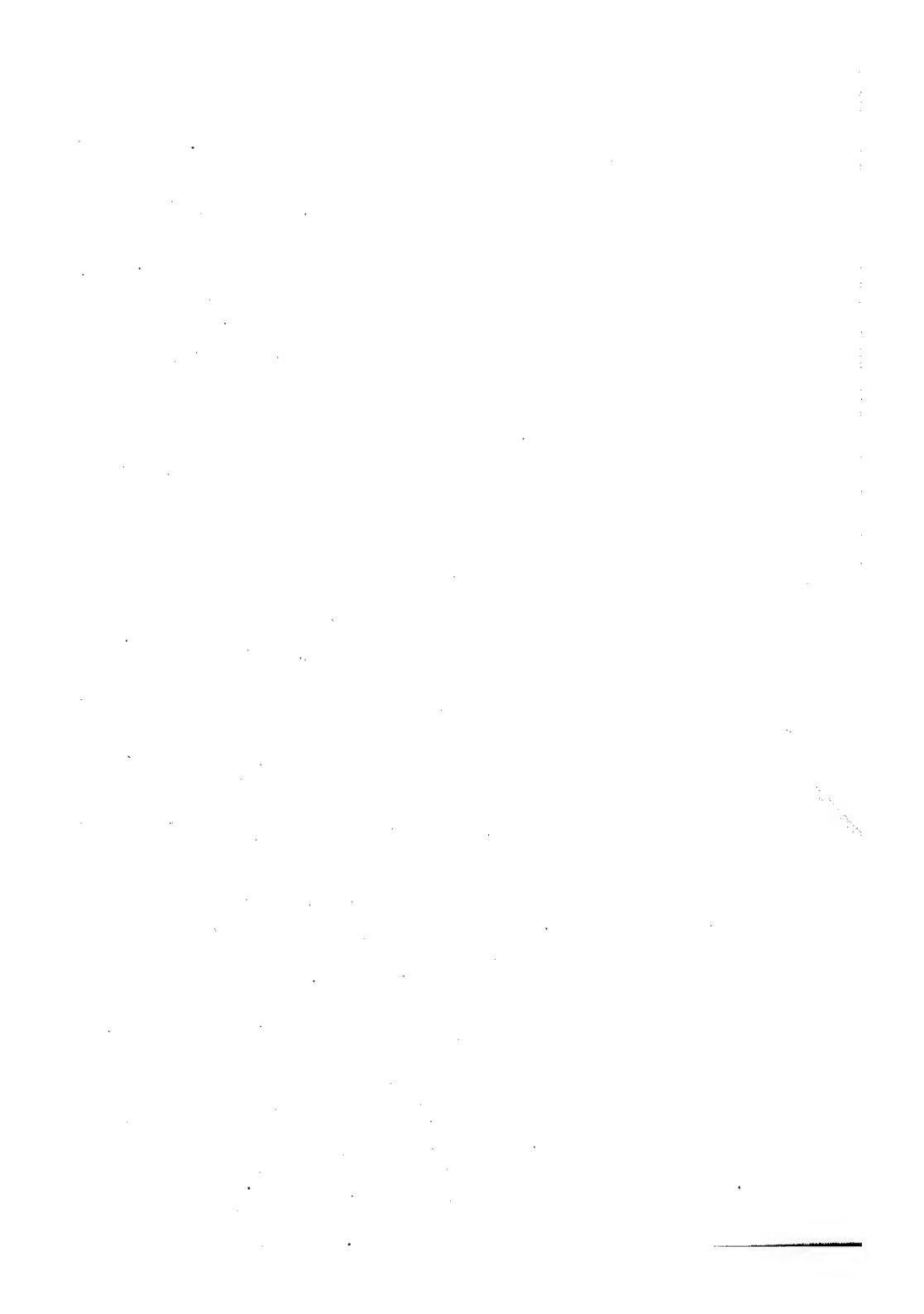
the eleventh is the fact that the  
the twelfth is the fact that the  
the thirteenth is the fact that the  
the fourteenth is the fact that the  
the fifteenth is the fact that the  
the sixteenth is the fact that the  
the seventeenth is the fact that the  
the eighteenth is the fact that the  
the nineteenth is the fact that the  
the twentieth is the fact that the



## الفصل السابع

---

### التحرك الأوروبي



## التحرك الأوروبي

كان من الممكن أن يظل ميزان القوى مستقرا على ما هو عليه لفترة غير قصيرة في البلقان . . وكان من الممكن أن تجرى مفاوضات بين محمد علي والدول الأوروبية خلال ذلك . ولكن وفاة القيصر اسكندر الأول قلبت الميزان . اذ تولى من بعده قيصر على روسيا شقيقه الأصغر نيقولا الأول ( ١٨٢٥ - ١٨٥٥ ) الذي لم ير من وراء هذا التسوية خيرا يرجى . فعجل بالعمل وفاجأ السلطان العثماني بانذار خطير تضمن شروطا صارمة على قمتها الانسحاب التام من بلاد اليونان .

خشى كاننج وزير خارجية بريطانيا أن يحل الروس المسألة على هواهم . فعجل بارسال الدوق ولنجتون مبعوثا الى روسيا ليؤكد للقيصر تأييد انجلترا لآرائه . ويبين له انها لا ترى مانعا من منح اليونان استقلالاً داخليا مع بقائها تحت سيادة السلطان .

وبناء عليه تم الاتفاق بين روسيا وانجلترا ثم فرنسا على خطة موحدة . ووقعت في ٦ يوليو ١٨٢٧ المعاهدة المعروفة باسم معاهدة

لندن بين تلك الدول الثلاث . وأهم ما جاء في تلك المعاهدة النص على التدخل أو التوسط بين الدولة العثمانية واليونان لتقرير مصير المسألة اليونانية ، على قاعدة استقلال اليونان الداخلي أو الذاتي مع الإبقاء على السيادة العثمانية ، وجاء بين نصوص تلك الاتفاقية أن تطلب الدول الثلاث الموقعة عليها من الجانبين وقف القتال وتجميد أى تحرك تمهيدا للوساطة بينهما . فإذا لم يقبلها الباب العالي فى مدى شهر من ابلاغه اياها ، كان لهم تنفيذ ما اتفقوا عليه بالقوة . ويتلخص اجراء القوة المشار اليه فى محاصرة ابراهيم باشا وجيشه الموجود فى اليونان حصارا بحريا بواسطة الأساطيل البحرية حتى يضطر للاذعان .

أرسلت الدول الكبرى مبعوثيها الى الباب العالي ولكن أولئك السفراء لم يحصلوا على غير جواب واحد هو . . . « ان ثورة اليونان مسألة داخلية بحتة ، ليس للدول الكبرى أى شأن بها ، وليس لأى من تلك الدول الحق فى التدخل بتاتا . » .

وفى ١٦ أغسطس ذهب ثلاثة مبعوثين يمثلون الدول الكبرى الثلاث . . . روسيا . . . وانجلترا . . . وفرنسا الى الرئيس أفندى وزير خارجية الدولة العثمانية . وقدموا له مذكرة تحسوى وجهة نظر الدول الأوروبية الكبرى من المسألة اليونانية ولكنه رفض قبولها .

وفى ٣١ أغسطس ١٨٢٧ أعاد المبعوثون الكرة لثالث مرة . ولكن الرئيس أفندى عقب مناقشة جافة تدل على عدم تقديره للموقف ولعواقبه . رفض تدخل الدول . ولا تريد التطرق لما دار من حوار طريف بين الرئيس أفندى ومبعوثي الدول الأوروبية الثلاث مما هو موجود نقلا عن الوثائق التركية فى كتاب :  
George Douin : Navarin

وانما نكتفى بما أسفر عنه ذلك الحوار في النهاية ، من  
اصرار الباب العالي على رفض أى تدخل من قبل الدول الأوروبية .  
تلك النتيجة التي أدت الى التجاء الدول الأوروبية الى استخدام  
أحد بنود الاتفاقية ألا وهو اعلان الحصار البحرى حول جيش  
مصر بقيادة ابراهيم باشا فى بلاد اليونان .

أما سر اصرار الجانب التركى على رفض الحلول المعروضة  
عليه رغم تهديد الدول الأوروبية الكبرى ( روسيا + انجلترا +  
فرنسا ) فيرجع الى اعتقاده بأن ذلك التحالف الأوروبى كان تحالفا  
هشاً غير ثابت . وان الخلاف بين أولئك المتحالفين وخاصة روسيا  
وبريطانيا سرعان ماسيظهر بسبب تضارب المصالح . أضف الى ذلك  
العامل أن مترنچ أيد موقف الدولة العثمانية استنادا الى المبدأ  
المقدس الذى وضعه ألا وهو ضرورة اخضاع ثورات الشعوب ضد  
حكوماتها الشرعية فى أى مكان . وقد وضع أخيرا ٠٠ إن مبعوث  
النمسا فى تركيا حرض السلطان على الاسراع فى القضاء على ثورة  
اليونان ، حتى يغلق الباب أمام محاولات التدخل من الدول الثلاث  
المتحالفة .

وأدى هذا وذاك الى شدة اصرار السلطان ورجاله على موقفهم  
الرافض . حتى ان السلطان أقسم فى ساعة غضبه ٠٠٠ ودموعه  
سبيل على خديه ٠٠ ليقتلن كل يونانى فى مملكته ٠٠ واذا لم يصد  
هذا الأوربيين ٠٠ ليقتلن الأرمن وغيرهم من رعاياه ، بل ليخلطن  
دماء الأفرنج بدماء رعاياه من أهل الذمة .

أما محمد على فلم تراود خاطره تلك الأفكار الصبائية ، فان  
كل ما كان يهدف اليه هو ، تزايد قوته سواء داخل الامبراطورية  
العثمانية أو مستقلا عنها ، اذا سمحت له تطورات الموقف بذلك .  
وخلال ذلك لم يكف محمده على لحظة واحدة عن تتبع الأحداث

العالمية بعين يقظة . وشعر بتخرج الموقف عندما علم بانضمام لورد كوشارين Lord Cochrane ، أحد رجال البحر المعروفين بالبراعة والشجاعة الى الأسطول اليوناني ، كما أنه تلقى ، بكثير من الفهم وبروح أخرى مخالفة لروح الرئيس أفندي ، الاعتراضات والتهديدات البريطانية .

والواقع ان محمد علي عمل كثيرا على التقرب من انجلترا حتى قبل قيام الثورة اليونانية . ففي عام ١٨٢٠ كتب سولت Salt الى حكومته ليطلب التصريح له بزيارة لندن لأسباب صحية ، وأيضا لعرض بعض الأمور السياسية فيقول « ان رجلنا الواعي هنا ( اشارة الى محمد علي ) طلب مني الاتصال بكم لشرح أمور هامة لا يمكن تسجيلها أو ايضاها على الورق » .

وفي عام ١٨٢٦ وصل ستافورد كاننج S. Canning سفير انجلترا في استانبول الى ادراك حقيقة واقعية . وهي ان أفضل الطرق لأرغام السلطان العثماني على التخلي عن عناده واصراره ، هي الحصول على تأييد باشا مصر . . الظهير القوي الذي يرجع اليه والى الشعب الذي يحكمه فضل انتصار الدولة العثمانية .

وبناء على ذلك كتب الى سولت ( قنصل انجلترا في مصر ) يسأله ، فيما اذا كان الباشا يرى أن الأفضل له الانسحاب من الحرب ، والفوز بنصيب من الجزية التي ستفرض على اليونان ، وربما ضمن له الانجليز ولاية الشام أيضا وتبعتها لمصر . وقد أتكز سولت ذلك وعده أمرا خياليا ، لأنه كان يعتقد ان محمد علي يحارب ، مع السلطان عن اخلاص تام ، ولكنه لم يتمالك نفسه من الدهشة حين وجد ان العرض لقي من الرجل قبولا طيبا بل وقرحينا . ومن ثم بدأت جلسات حوار . أبدى فيها محمد علي

حصافة طيبة ودهاء بعيدا . اذ بين محمد علي أولا وقبل كل شيء ،  
استحالة حصول الانجليز على موافقة الدولة العثمانية على مطالبهم  
من استانبول . . فالديوان العالى يعانى من التدهور الشامل . .  
والسلطان رجل صلب الرأى ضيق الافق . . « ولكن . . هناك  
وسائل أخرى لبلوغ آمالكم وأمالنا . . ولتحقيق الاتفاق والتعاون  
بيننا . . ولكن ما أود ان أعرفه هو ماهية العروض التى يمكن  
ان تقدمها لى بريطانيا كترضية أو تعويض فى حالة انسحابى من  
العملية . . » ثم يشير محمد على فى شيء من التحايل ، الى ان كل  
شيء سيبقى على ماهو عليه الآن حتى فصل الربيع . فاذا ما قدمت  
بريطانيا خلال تلك الفترة من العروض ما يدل على رغبتها الجادة  
فى كسبه وتعويضه لقبل عرضها والتمس الفرص لسحب القوات  
المصرية من اليونان . ثم يتابع محمد على كلامه مهددا « . . فاذا  
لم يتحقق ذلك فسأعبى جميع قواتى وأستعين بما لى من نفوذ على  
السلطان وأجمع فى يدى القيادة العليا للاسطولين العثمانى والمصرى  
ثم أضع نفسى على رأس القيادة الحربية فى اليونان وأضع نهاية  
شاملة لمقاومة الشعب اليونانى » .

وقد أدرك سولت ان محمد على يهدف لأمور أخرى تتعلق  
بمصالحة الشخصية . فاقبل عليه فى محاولة لسبر غوره  
يسأله عما يريد من بريطانيا . ومع ان الرجل أجاب بدهاء  
وبشئ من التواضع المصطنع بانه لايرجو أكثر من الحصول على  
مساعدها وعلى خبرتها ، فى سبيل زيادة قوته البحرية ، بالاضافة  
الى تأييدها له فيما يسعى اليه من امتداد بلا قيود فى بلاد العرب .  
الا أنه لم يغيب عن سولت ، ان الرجل يطوى فى نفسه أمرا أكثر  
أهمية وأكثر خطورة ، ألا وهو تأييد بريطانيا العظمى لاستقلاله  
عن الدولة العثمانية ، اذا تطورت الأمور بعد انسحابه وقرر  
الانفصال بمصر وملحقاتها عنها .

بعد هذا بقليل وصل الى الاسكندرية سياسي نمساوى  
قدير ، موفد في بعثة من قبل مترنيخ وهو بروكش أوستن  
Prokesch Osten . كان غرض النمسا من ارسال هذا  
المبعوث تخريض محمد على ضد الثوار اليونان . واقناعه بضرورة  
التعجيل في ارسال حملة خلال الشتاء للسيطرة التامة على  
اليونان . وهدف النمسا من ذلك تحقيق سياستها القائمة على  
احترام الشرعية الملكية . وذلك بقطع الطريق على روسيا والقوى  
الأوربية اذا حاولت التدخل ضد الباب العالي . لأنه اذا نجح  
محمد على في اخماد ثورة اليونان زالت التكاة التي يمكن ان تتخذها  
دول معاهدة لندن الثلاث للتدخل . ومن دلائل فطنة ذلك المبعوث  
النمساوى ، انه اكتشف المدخل الذي يمكن منه اقناع محمد على .  
الا وهو المنفعة والفائدة . فبين له ان استقلال اليونان يعود على  
مصر باضرار كثيرة أولها الخطر المباشر على التجارة المصرية .  
كما انه حاول اثارته ضد بريطانيا . . فسياسة الانجليز  
وما يقدمونه من نصائح مغلقة في ثوب ناعم ، لا تهدف الا لاضعافه  
وتحطيم مكانته الكبيرة .

ولم يصمت محمد على ، بل وجدها فرصة لعرض شكواه  
على الباب العالي ، فهو غير راض عن مستوى العلاقات بينه وبين  
السلطان . ولا يوجد لديه استعداد لخدمة الدولة العثمانية التي  
لا تكفي بعدم مكافأته على تضحياته ، بل انها تعمل على استنزافه  
واقامة العراقيين في وجهه ، بما يثيره خسرو باشا ضده من قتل .  
ودسائس ، في الوقت الذي تحاول فيه الدولة العثمانية استدراجه  
الى مشاكلها وتوريطه في عداء الدول الأوربية الكبرى ، الأمر الذي  
لا يعود عليه ولا على مصر بأى فائدة أو جدوى .



وقد حاول بروكش أوستن أن يطمئن محمد علي من ناحية موقف الدول الأوروبية الكبرى . وأكد له أنها لكثير من الأسباب لن تقدم على التدخل علنا ضد تركيا . . . . . وأن النمسا بالذات تؤيد الباب العالي ومحمد علي فيما يقومون به لاختضاع الثورة اليونانية . ولكن ما كان محمد علي ليسمح للبعثة النمساوية أن تقنعه ، بالاستمرار في حزب يستحيل التغلب فيها دون توافر النية الطيبة والتعاون الصادق من جانب الباب العالي . . . . . فمصر التي تتحمل الآن النصيب الأكبر من أعباء القتال في اليونان وتتولى تأمين الجيش وإمداده بكل حاجاته تستطيع إذا انسحبت من تلك الحرب أن تحتفظ بقوتها وتكسب نفوذا كبيرا . . . . . اني لا أرغب الا في مصر . . . . . ولا أطمح في أكثر من فرصة من الهدوء مداها عشر سنوات أتمتع فيها بالسلام . . . . . واني لكفيل برفع مستواها بفضل مالها من موارد عظيمة وإمكانات هائلة الى مرتبة الدول الأربع العظمى الأوروبية . . . . . انجلترا . . . . . وروسيا . . . . . والنمسا . . . . . وفرنسا فتصبح مصر خامستهم . . . . . ثم يقول « ماذا أفيد أنا من بلاد اليونان . . . . . أو من كريت . . . . . بل ومن جميع الجزر اليونانية . . . . . ان كل أحلامي تعيش في مصر . . . . . فانا أريد ان أعمل فيها ولها ولا أطمح الا في فترة سكون » .

ان النتيجة التي خرج بها المبعوث النمساوي بعد ذلك الحوار الذي تم بينه وبين محمد علي وامتد خلال عدة جلسات ، ان الشخص الوحيد الذي يستطيع إخماد ثورة اليونان وهو محمد علي لم يعد راغبا في اتمام عمله هناك . ولكن لماذا لم يقتنع ؟ لقد استعان بروكش بكل وسائل الاقناع والاعزاء لكي يشجع محمد علي على اتمام دوره : فهو تارة يجده عن نفوذ النمسا لدى الباب العالي . . . . . ولكن محمد علي يعلم واقعا ان ذلك النفوذ لم يستطع

تخفيف المؤامرات التي تحاك ضده في استانبول ! .. وتارة أخرى يحدثه عن عظم موارد الذخيرة التي يمكن تصديرها له من البندقية ... ولكنه يعلم ان هناك موارد أفضل في فرنسا وغيرها من الدول والمدن الأوروبية .. وأخرى يطعمه في موارد الخشب من الليريا .. ولكن محمد على لديه موارد لا تقبل عنها من جبل لبنان وبشير الشهابي .. ثم انه يتعرض لبعض الضغط باسم واجب الولاء للدولة العثمانية وما يفيد منه الشرق والاسلام من وراء ذلك .. ولكن هل يستطيع محمد على أن يؤدي ما يأمله من خدمة الشعوب الشرقية والاسلامية داخل اطار الامبراطورية العثمانية ، بينما ينظر اليه من قبلها بكل ريبة وشك ، وبينما تحاك له من رئاستها المكائد والدسائس الغادرة .

لم يقتنع محمد على اذن بأقوال مبعوث النمسا .. لا لأنه كان كارها للسلطان ولا زاهدا في القضاء على ثورة اليونان ... ، ولا لأن المغريات التي قدمها له كانت غير كافية أو غير واقعية . وانما لأنه كان يريد أن يفوز من الأمر بصفقة طيبة ، ألا وهي الاستقلال بمصر عن الباب العالي . وكان يرى في تصوره ان ذلك يمكن ان يتحقق اذا كسب انجلترا الى صفه . وأخذ منها اقرارا مبدئيا باستقلاله . وكيف يحصل منها على ذلك .. ؟ يتحقق ذلك في رأيه اذا ساومهم على ورقة اليونان .. ينسحب بالجيش المصري .. والأسطول المصري .. والثلث أو المقابل المنتظر هو اعتراف بريطانيا به ، مستقلا على رأس مصر . ولم لا ؟ اليس مثل هذا هو ما تعرضه انجلترا حلا لمشكلة اليونان .

ولكن الرياح لم تأت بما اشتهاه محمد على .. مضت الأسابيع دون ان تأتيه ردود مطمئنة من جانب الانجليز . وعندئذ انتقل الى تنفيذ الشق الثاني من خطته .. ألا وهو تجميع القيادة في يده

وضرب ثورة اليونان ضربة قاضية . وكانت القيادة العليا فى تلك الحرب ، مشار نزاع مستمر بين محمد على والباب العالى منذ عام ١٨٢٤ ، والآن وقد مضى وقت غير قصير منذ انشاء مصر لاسطولها البحرى ، وبعد أن أثبت ذلك الاسطول ورجاله كفاءتهم ، لم يعد هناك ما يبرر ترك القيادة البحرية العليا لخسرو وخاصة بعد ان أثبت عدم كفايته ، وقد رمى محمد على خسرو باشا بالبله والحقق وسوء التصرف ، واتهمه بالخيبة التامة فى العمليات البحرية التى جرت حول مسولونجى . وأعلن استحالة التعاون معه وطلب صراحة سحبته من قيادة الاسطول العليا . ولكن خسرو بقى فى منصبه بفضل رضا السلطان عنه وبفضل ما كان له من أنصار فى بلاط استانبول وذهبت نداءات محمد على والحاحه من أجل ازاحته ادراج الرياح .

ازاء ذلك غير محمد على اسلوبه فى التعامل مع الباب العالى فارسل الى استانبول ، ولكن بصيغة الرجاء ، طالبا من السلطان تخفيف أعباء الحرب والقتال ضد الثوار اليونان عنه ، طالبا القاء ذلك الحمل على كتف سواه من الباشوات الذين لم تنضب بعد مواردهم المالية كما حدث له . وأعلن ان مصر قدمت أقصى ما تستطيع وانها قد استنزفت شعبا وموارد ولا تستطيع ان تقدم أكثر من ذلك ، ومن ثم فهى مضطرة للتوقف . وقد استخدم محمد على وسيلة التظاهر بالعجز ليصل الى غرضه دون الاشتباك مع الباب العالى ، وقال محمد على فى حديث له مع قنصل انجلترا : « يجب على السلطان رفع أعباء هذه الحرب عن كتفى . . وان كنت أتوقع منه ارسال أحد رجال بلاطه من ذوى المراتب العليا ليحاول اقناعى بالاستمرار فى الحرب . ولكنى لن أقبل بأى حال من الأحوال ذلك ما لم يقبل طابى الخاص بخسرو باشا » .

ما الذى يدعو محمد على للدلاء بتلك الاعترافات لقنصل  
انجلترا ؟ هل اتصف بالسذاجة ! أو البسطة ! الى هذا الجدل  
الواقع أن محمد على يكشف للقنصل بذلك عن رغبته فى الانسحاب  
من الحرب عليها تتشجع وتتفاهم معه . وفى ذات الوقت يوضح  
له استعدادده للاستمرار اذا استجاب السلطان لطلباته وهكذا  
« يمسك العصا كما يقول المثل العامى من وسطها » وعلى انجلترا  
أن تختار بين كسبه أو خسارته .

ولكى يضع محمد على أقواله موضع التنفيذ ، أرسل  
ابراهيم باشا لتجهيد عملياته العسكرية . وادى ذلك الى تزعزع  
مركز رشيد باشا وفرقته أمام أثينا . واضطر الباب العالي الى  
ارسال نجدة لمساعدته من قبله . بعد ان رفض ابراهيم القيام  
بأى تحرك . وهنا ادراك الباب العالي جدية محمد على فى موقفه  
وطبائعه . ولأنه وجد نفسه منهكا بسبب كثرة حروبه وامتدادها .  
وشعر بعدم قدرته على الاستمرار فى مقاومة الثورة اليونانية  
منفردا . . . لم يجد بدا من ارضائه . وتحت ضغط الحاجة  
قبلت تركيا جميع طلباته وأعلنت فى ٩ / فبراير ١٨٢٧ تعيين  
شوت محمد باشا « قبطان باشا » بدلا من خسرو باشا .

ومع استجابة الباب العالي لطلب محمد على نجدة لا يظهر  
أى عجلة فى الأمر . حقا انه بدأ استعدادات واسعة لارسال حملة  
قوية . ولكن حتى منتصف شهر يونيو - أى لما بعد أربعة أشهر  
من استجابة السلطان لطلبه ، بقيت الأساطيل المصرية قابضة فى  
ميناء الاسكندرية ، كما انحصرت الامدادات التى ارسلها لابراهيم  
باشا فى أضيق نطاق .

هل ذلك فى محاولة منه لاطهار صدق ما ادعاه سابقا  
للسلطان من استنزاف موارد مصر واستنفاد جهده أبنائها . أم أنه

فصدد بذلك اتاحة من يد من الوقت أمام انجلترا للتفاهم معه ، قبل ان يتورط نهائيا . بارسان المبد البرى والبحرى . ولعل من دلائل ذلك انه استدعى قنصل انجلترا فى مصر عدة مرات . وفى كل مرة يضغط عليه ويحاول احراجه مطالبا برد سريع من انجلترا . « فانا لا نستطيع تعطيل اسنطولى وابقائه قابعا فى الاسكندرية بلا عمل مدى الحياة ! » .

ولم يقف الديوان العالى فى استانبول جامدا أو صامتا اذا موقف محمد على السلبى فقد سجل ملاحظاته بشأن عدم حدوث أى تقدم عسكرى منذ استتجاب السلطان لطلبه . وهذا أتاح الفرصة أمام خسرو باشا لاسترداد مكانته لدى السلطان والعودة الى الأضواء مرة أخرى .

وما كاد محمد على يعلم ان السلطان قد رضى ثانية عن غريمه خسرو باشا ، وأعادته الى مركز الخطوة لديه ، حتى ثار وصخب وأرسل فى الحال الى دروفتى Drovetti قنصل فرنسا فى مصر ، حيث كشف له القناع عن حقيقة آماله وأهدافه . وفى ذلك يقول دروفتى ان محمد على حدثه حديثا طويلا عن المتاعب التى يلاقيها من الباب العالى ، ومن وزرائه ، الذين لم يقدرروا التضحيات البالغة التى قدمها لهم . وانهى حديثه بانهم قوم ناكرون للجميل وان ثقته قد انعدمت فى عدل وأمانة الديوان العالى وصدقه . وان عليه الآن ان يحترس وان يأخذ حذره وان يعمل قبل كل شىء على تأمين نفسه ومستقبله فى مصر . وانه — وهو أهم ما جاء فى حديثه هذا — قرر منذ الآن المير تبعا للخطة التى لا تتعارض مع سياسة فرنسا ، وان ترتب على ذلك الخروج على الباب العالى والانشقاق عنه . وأعلن محمد على للقنصل صراحة عن استعداده لتنفيذ توجيهات فرنسا فى شأن

الموقف من اليونان . خلاصة الأمر وخلاصة الحديث ان محمد علي مستعد لتنفيذ اتجاهات فرنسا - الانسحاب من اليونان - صراحة شرط تأييدها له ومساعدته اذا حاول الباب العالي الانتقام منه .

والآن هل تحول محمد علي حقا عن سياسته الأولى ؟ وهل انتوى الخروج صراحة على الدولة العثمانية ؟ ان دروفتى بعد ذلك الحديث رأى ذلك وكتب بذلك لفرنسا ولسفير فرنسا فى استانبول . ولكن الأخير - كيلمينو Guilleminot عارض دروفتى فيما استخلصه من حديث محمد علي . وأرسل عدة رسائل أشار فيها الى أساليب محمد علي الملتوية بحيث لا يمكن التحقق من قرارة ما فى نفسه ولا ما يهدف اليه . ورأى السفير أن محمد علي غير جاد فى ارسال الامدادات البحرية والبرية التى هدد بارسالها الى بلاد اليونان ، أيا كان موقف الدول الأوربية . وانه لم يرد بنداثة لفرنسا سوى ايقاف تدخلها وتدخل القوى الأوربية الكبرى ضده بالقوة . وانه على تلك القوى الا تفلت من يدها الآن تلك الفرصة الطيبة المتاحة لها لتحديد الخطة التى ستتبعها ولوضع حد نهائى لمشكلة اليونان . أما بخصوص اعتقاد دروفتى بأن محمد علي يعتزم التسليم باتجاهات الدول العظمى والخروج على الباب العالي . فان السفير يحذره من الذهاب فى الظن الى ذلك المدى البعيد . ويستند فى رأيه ذلك الى ان الباب العالي يستطيع باصداره فرمانا يعلن فيه خيانة محمد علي ، ان يحرمه من المركز العالي الذى بلغه فى مصر وفى الامبراطورية العثمانية وفى العالم الاسلامى بصفة عامة . . ذلك المركز الذى كان يهم محمد علي الحفاظ عليه . . وهذا هو عين ما كان الباب العالي يتصوره . . اذ كان يعتقد أنه سيمنع على لا يستطيع مخالفته جهارا أو المخاطرة بالانقلاب عليه .



وخلال المفاوضات السابقة الذكر بقي الموقف في  
اليونان شبه مجمد . . . ورغم ان القوى الكبرى عهدت الى شيرش  
Church بالقيادة العامة البرية والى كوشرين Cochrane  
بالقيادة البحرية العامة وكلاهما من القادة المشهود لهما بالبراعة  
الا أنهما لم يقدموا على أى خطوات ايجابية ومن ثم . . . . . بقي  
الميزان لصالح تركيا ومصر في اليونان .

رأى محمد على ان الدول الأوروبية لم تستوعب الى تلك اللحظة  
مقاصده الدفينة ، التي عرض لها بأسلوب مستتر في الحوار الذي  
دار بينه وبين قناصلها ومبعوثيها خلال عدة لقاءات . فلا مفر له  
اذن من التحول من التلميح الى التصريح . وبناء على ذلك استدعى  
محمد على في ١١ / يونيو ١٨٢٧ قنصل انجلترا في مصر ، سولت ،  
وأكد له صراحة رغبته في الاستجابة لطلب الحكومتين البريطانية  
والفرنسية ، ألا وهو الانسحاب من بلاد اليونان . ولكنه اشترط  
ان يتم ذلك بصورة لا تثير شك الباب العالي فيه ولا تغضبه عليه .

وكيف ذلك . . . ؟ اقترح محمد على ان ترسل انجلترا  
وفرنسا اسطوليهما وقواتهما الى الاسكندرية بدلا من  
ارسالهما الى اليونان في مظاهرة عسكرية تمثيلية لارهاب محمد على  
وتهديده . فان ذلك يتيح له المبرر المناسب للانسحاب من الحرب  
ومن اليونان دون اغضاب الباب العالي أو خسارته .

لم يلق ذلك الاقتراح قبولا من انجلترا أو من فرنسا  
لماذا . . . ؟ لاشك ان العامل الأول هو ان الدول الأوروبية الثلاث  
انجلترا ، وفرنسا ، وروسيا قد ارتبطت بمقتضى معاهدة لندن  
التي أشرنا اليها سابقا باتفاق محدد له أهداف واضحة وميدان  
معين ينحصر فيه نشاطها هو العمل في منطقة اليونان واحكام  
الحصار من حولها . وليس من السهل احداث تغيير سريع لذلك

التخطيط ، بالإضافة الى ما يترتب عليه من جهد اضافى ومن تكلفة .  
ويمكن اضافة عامل آخر ألا وهو تشكك الدول الأوربية فى  
محمد على وفى مراميه وفيما يضمه دائما من نوايا مستترة . فقد  
اعتمد كثيرا فى سياسته فى مصر على عنصر الخداع . . . خدع  
زعماء المصريين ، وخدع الباب العالي ورجاله . . . وخدع المهاليك  
. . . فمن يدريهم بما يكون عليه موقفه اذا رفعوا الحصار عن جيشه  
واسطوله الرابضين على أرض اليونان وموانئها . . . أليس من  
الوارد أن ينتهز تلك الفرصة ويضرب الثورة اليونانية ضربة  
قاضية ويضع أوربا أمام الأمر الواقع ويكسب بذلك جانب تركيا  
والنمسا وقد يبلغ بذلك تحقيق أحلامه ، التى يناشدتهم معاونته  
فى الحصول عليها ، عن غير طريقهم .

وعلى كل فقد تلكأ محمد على فى ارسال الأسطول المصرى  
المربط فى الاسكندرية الى اليونان لأقصى فترة ممكنه ، برغم  
استعجال الباب العالي له وتحريض القنصل النمساوى . وأخيرا  
فى ٦ / أغسطس ١٨٢٧ ، أى بعد ثمانية أسابيع تقريبا من لقائه  
الصريح مع سولت فى ١١ / يونيو ، سمح للأسطول المصرى  
بالاتجاه الى اليونان . ومن سخريه القدر انه لم يمض على ابحاره  
يومين حتى وصل مبعوث بريطانى فى مهمة خاصة . ذلك المبعوث  
هو الماجور كرادوك Major Cradock مرسلا من قبل  
كاننج وزير خاجية بريطانيا لابلاغ محمد على بصفة رسمية بقرار  
الحلفاء ( روسيا + فرنسا + انجلترا ) وفقا لمعاهدة لندن التى  
وقعوها فى ٦ / يوليو ١٨٢٧ ولاقناع الباشا بضرورة الانسحاب  
من اليونان . . . ولكن . . . بلا شروط . . . ولا قيود !

أعلن هذا المبعوث خلال مقابلته لمحمد على أن الدول الأوربية  
التي وقعت على معاهدة لندن ، قررت بصفة حاسمة عدم التدخل



الى بجانب تركيا ضد الثوار اليونان ، وانها على أتم استعداد لإرسال قوات كبيرة الى الليفانت ( شرق البحر الأبيض ) لتنفيذ قرارها بالقوة ، اذا حاولت تركيا مقاومة قرارها واستمرت في عملياتها العسكرية لضرب الحركة الاستقلالية في اليونان . وان صداما يقع بين الدول الكبرى وتركيا أو بعبارة أصبح - من الوجهة الواقعية - بين الدول الكبرى وجيش مصر وأسطولها ، قد تكون فيه نهاية آمال محمد علي وأحلامه ، بشأن التوسع في التجارة وتعزيز قوته العسكرية وأسطوله البحري .

هذه هي خلاصة الرسالة التي كلف بإبلاغها لمحمد علي المبعوث البريطاني . وفي رأى كاننج وزير خارجية بريطانيا ، كما جاء في التعليمات التي حملها كرادوك ، ان هذا التلويح أو التهديد المستتر فيه الكفاية لكبح جماح محمد علي وطموحاته العديدة . خاصة وانه لا يضرر ولاء خالصا للباب العالي وليس له اتجاهات دينية أو طائفية واضحة .

وبرغم ان كرادوك نصح في الوقت المناسب بتجنب اسلوب التهديد مع محمد علي الا أن بعثته لم تقابل بارتياح منه . لماذا ؟ لعل فيما جاء في تعليق سولت عن تلك البعثة خير جواب على ذلك التساؤل . اذ يقول ان البعثة طالبت باتخاذ موقف حيادي أى بعبارة أوضح الانسحاب من اليونان . الأمر الذي يوقعه حتما مع الباب العالي ورجاله ويعرضه لغضبه وربما لعزله أو لقيام حرب بينهما ، دون ان تقدم له تعويضا مناسباً لتلك التضحية .

عقد محمد علي عدة جلسات للحوار على مدى أسبوع جرى خلالها نقاش انصف بالتححر والصراحة . من ذلك ان سولت نصحه بانتهاز فرصة اتصال الحكومة البريطانية المباشر به لكي

يحدد لها موقفه النهائي بكل صراحة . وكان الباشا على وجه العموم مثالا طيبا للدبلوماسية المرن . إذ أبدى خلالها استعدادة للتنازل عن بعض أفكاره أو طلباته ، وصولا الى اتفاق مناسب مع الدول الكبرى وخاصة بريطانيا .

كان بين أقوال محمد علي خلال الاجتماعات التي أشرنا اليها ، والتي عقدها ورجالها مع بعثة كرادوك ومعظمها تم بحضور سولت :  
« . . انى راغب منذ وقت طويل فى صداقة انجلترا وفى قيام حلف تجارى بينى وبينها ويجب عليها ان تدرك ان مصلحتنا مشتركة وان من واجبها الوقوف بجانبى . . . » وكان مما أجاب به سولت ردا على ذلك . . ولكن تعبيرا عن رأيه الشخصى : « . . ان انجلترا لن تتخلى عنك عندما يجرى الوقت المناسب . . اذا وقفت الى جانبها واستجبت لما تطلبه . . » وعندئذ اندفع محمد على فى سرد أفكاره . . وأضاء وجهه - طبقا لما جاء فى وصف بعض الحاضرين للحوار - وبرقت عيناه . . وهو يقول « ان سوريا . . ودمشق . . وبلاد العرب . . خاضعة لى . . فاذا وجدت تأييدا من حكومتكم . . كما أرجو وأتمنى . . واذا اعترفت بى عندهما تأتى الفرصة المناسبة . . كأمر مستقل . . فانى سأكون راضيا ومتعاوناً . . » .

واثباتا لصدق نواياه أصدر أمرا فوريا لابراهيم باشا بإيقاف جميع العمليات العسكرية للجيش المصرى وللأسطول وبخاصة ما تعلق منها بالتقدم نحو جزيرة هيدرا Hydra وذلك لحين إصدار تعليمات أخرى . وكما جاء فى الأمر فانه رأى اتخاذ ذلك الموقف « ارضاء » لانجلترا . . وكسبا لها الى جانبه . .

وعندما أبلغ محمد علي أعضاء البعثة الانجليزية بأن مصر أوفقت عملياتها العسكرية فى اليونان ، أكد له أعضاء بعثة كرادوك انه يستطيع الآن الاطمئنان الى حسن تقدير انجلترا لموقفه هذا .

وفى حديث جانبي عبر كرادوك لبوغوص بك - وكان بمثابة وزير خارجية مصر خلال عهد محمد علي - عن رأى شخصي له مضمونه ان مصر تستطيع كسب اهتمام السياسة البريطانية بها لو استطاعت الابتعاد عن تبعيتها للباب العالي .

وهكذا انتهت تلك المحادثات التى أوضح فيها كل جانب طلباته ورغباته صراحة . ولكن دون الوصول الى نتيجة واضحة أو اتفاق محدد يوضع موضع التنفيذ . وان وضح مما سبق ان انجلترا لم يكن لديها اعتراض على استقلال مصر عن تركيا ، أسوة بما تتمناه لليونان ، اذا تم ذلك على يد محمد علي وقيادته على ان يكون ذلك دون مساعدتها أو تدخلها . بينما كان محمد علي يريد العكس . . . أى يريد الحصول على تأييد انجلترا وتدخلها تمكينا له من الابتعاد بأى صورة من الصور عن التبعية لتركيا .

ولا شك ان محمد علي كان كالواقع بين شقى الرجا . . فهو اذا أراد ارضاء الباب العالي كان عليه الاستمرار فى قتال ثوار اليونان . . . وهنا قد يخاطر بجيشه وأسطوله اذا واجها القوى الأوروبية المتحالفة . واذا أراد ارضاء انجلترا وفرنسا ، كان عليه الانسحاب من اليونان . . . وهنا قد يخاطر بالتعرض لغضب الدولة العثمانية والخلافة العثمانية معنويا وعسكريا . . . دون حماية أو مساعدة مؤكدة من قبل انجلترا وفرنسا . وبعبارة أخرى هو

لايستطيع الانجياز لفريق دون ان يكون عرضة لسيخط الفريق الآخر . . وهذه هي نقطة الحرج الكبرى في موقف محمد علي .

وكان المؤسف حقا في أمر بعثة كرادوك انها لم تصل للاسكندرية في الوقت المناسب حتى تستطيع اقناعه بعدم ارسال الأسطول المصري والتعزيزات الاضافية الى بلاد اليونان حيث لقيتا حتفهما (١٨) .

وفي الخامس من أكتوبر / ١٨٢٧ عزم محمد علي على أسمع الباب العالي صوت العقل والحكمة فبعث الى ممثله في استانبول طالبا منه توضيح الموقف للمسؤولين في الديوان العالي . . فقد تكون تهديدات الملوك الكبرى وانذاراتها . . كما يرى السلطان . . طيلا أجوف . . ولكن ليس من الوارد ان تكون جادة فيهما . . ولو ان الأساطيل الأوروبية المشتركة اشتبكت مع أساطيلنا فاني لا أتوقع لها الصمود أمامها . . فضلا عن أن مثل ذلك الاشتباك سيؤدي الى فقداننا عددا يتراوح بين ٣٠ - ٤٠ ألف جندي وبحار نحن في أشد الحاجة اليهم وإلى انقاذ أرواحهم . . أما القول باننا نضع كل اتكالنا على الله وهو يجري . . فلا يكون الا بعد قيامنا بالواجب واعداد أقصى ما يمكن من استعداد في مثل هذه الأمور العسكرية . .

ولم يكتف محمد علي برسائله تلك للباب العالي ، ففي الثامن من أكتوبر ١٨٢٧ ، أى بعد ثلاثة أيام أرسل الى ابنه إبراهيم ، « لو كان القتال بيننا وبين اليونان فقط لما منعتك من مواصلة القتال . . ولكن حيث ان الأمور تطورت بحيث أصبح علينا ان نواجه الدول الكبرى . . فيجب علينا ان نأخذ جانب الحذر . . فان استمرارنا في القتال لايعنى احتمال ضياع اسطولنا

وخسارة ما لا يقل عن ثلاثين الى أربعين ألفا من جنودنا وبحارتنا فقط . بل انه قد يعنى تدهور علاقتنا مع الدول الأوربية الكبرى تدهورا نهائيا . . والموقف الذى أطلب منك اتخاذ غير صادر عن خوف أو تخاذل . . لأنه ليس من الحكمة ان نعدى ثلاث قوى كبرى ونحاربها . . ثم طلب محمد على من ابراهيم باشا تحاشى الاحتكاك بالقوات الأوربية . . وعدم تنفيذ أوامر السلطان اذا تضمنت الاستمرار فى القتال ، مع الالتزام بتنفيذ أوامره الشخصية حريفا .

ريق

سل

سال

ميث

ماع

بول

فقد

الـ

باني

بناك

حار

اننا

امنا

مور

قفي

كـ

شك

سبح

نب

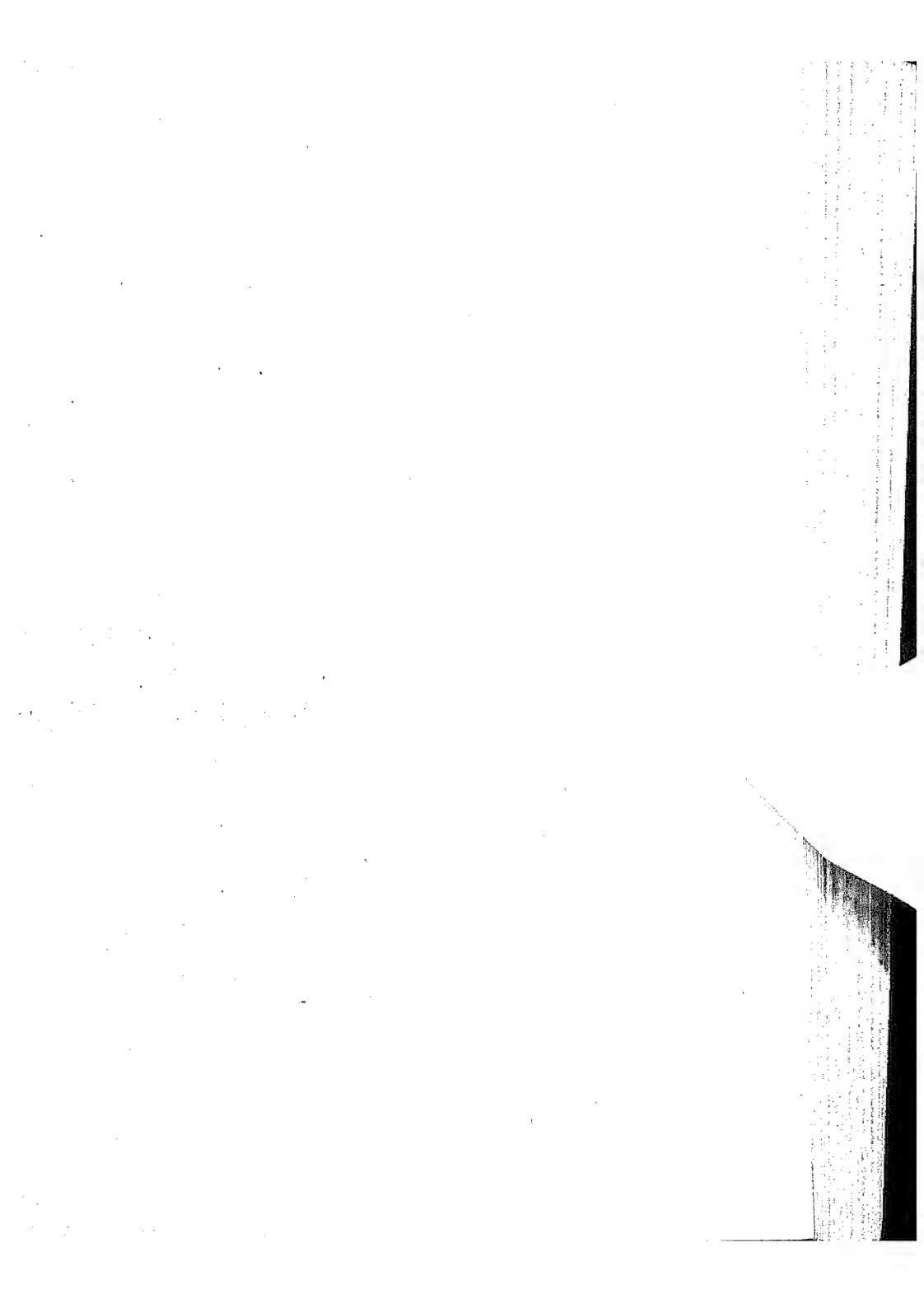
لنا



## الفصل الثامن

---

### معركة نفارين البحرية





## معركة نفارين البحرية

لم يكن محمد على برغم استعداده لتقبل الحلول السلمية ،  
بغافل عن أهمية تعزيز موقف مصر وقوتها في بلاد اليسونان .  
وهكذا وصل المدد الاضافي الذي أعده ، الى ميناء نفارين في ٩  
سبتمبر ١٨٢٧ . وكان مكونا من ٤٦٠٠ مقاتل على ظهر ٤٠ نقالة  
في حماية اسطول مصرى بقيادة محرم بك مكون من ١٨ سفينة  
مصرية ، ١٦ سفينة تركية ، ٤ سفن تونسية ، ٦ حراقات . وانضم  
الى هذه القوة مدد تركى قدم من الاستانة بقيادة طاهر باشا على  
ظهر ٢٣ سفينة .

ساء الحلفاء بطبيعة الحال وصول امدادات مصرية وتركية الى  
نفارين . وحدث لسوء الحظ ما توقعه محمد على اذ ظهر على مسرح  
شبه جزيرة اليونان قادة الأساطيل الحربية الثلاثة الانجليزية  
والفرنسية والروسية . ولعل أبرزهم اندفاعا في تحركاته التلقائية  
هو قائد الاسطول البريطانى كودرنجتون Codrington . وقد  
استطاع أولئك القواد احكام حصارهم حول اليونان . واحداث

نوع من الرقابة والضغط على تحركات الاسطولين المصرى والتركى ، وخاصة فى منطقة تمركزهما بنفارين . الأمر الذى رفع معنويات الشوار اليونان . وأتاح لهم مزيدا من القدرة على المقاومة والصمود .

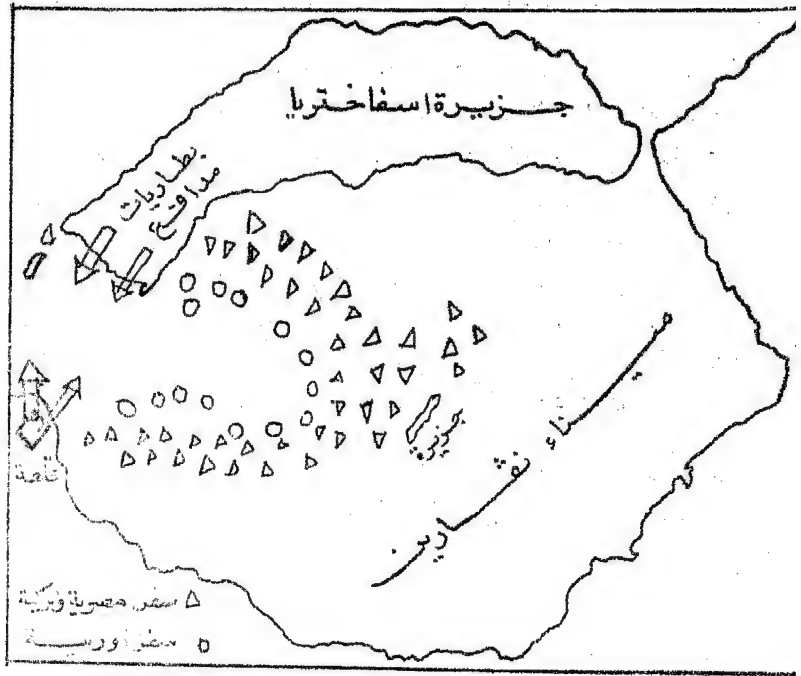
فى يوم ٢١ سبتمبر ١٨٢٧ قابل أميرال البر الفرنسى ، دى رينيه ، ابراهيم باشا . وأبلغه رغبة الحلفاء ( انجلترا + فرنسا + روسيا ) فى اعلان هدنة تتوقف خلالها جميع العمليات العسكرية لحين الوصول الى تفاهم بين المسئولين على المستوى الأعلى فى دول الحلفاء وبين سلطان تركيا ومحمد على وفى ذلك كما أشار رينيه « . . . الحفاظ على والدك ومكانته . . . والنهضة التى أحدثها . . . » وخاصة أنه رجل مسنن الآن ومختلف عما كان عليه فى أوائل ولايته : ولعل مصر الغنية أفضل لكم من اليونان وجزرها الخربة » .

وقد جاء رد ابراهيم صريحا : « . . . ان لدى كل ما يلزم لاختتام الثورة اليونانية ولضرب جزيرة هيدرا ضربة قاضية . وهى الوكر الأخير للحراقات اليونانية » . وقيل أن ينهى دى رينيه تلك المقابلة أوضح بصورة قاطعة ، ارتباطه مع كودرنجتون باتفاق على منع الاسطولين المصرى والتركى من التحرك فى أى اتجاه ، عدا الاتجاه نحو الدردنيل أو الاسكندرية .

ازاء ذلك تم التفاهم على ألا يقوم ابراهيم باشا بتحركات أو عمليات جديدة ، الا بعد أن يتسلم من الباب العالى أو محمد على أمرا رسميا بذلك . مع بقاء اسطوله بنفارين فى حالة تعمد تام .

فى ٢٥ سبتمبر زار الأميرال البريطانى كودرنجتون والفرنسى دى رينيه ابراهيم باشا ذىارة أخرى شبه وديه . أكد الاثنان خلالها على ضرورة الحفاظ على اتفاق الهدنة . وعلق كودرنجتون على تلك الزيارة بأن الانطباع الذى خرج به منها يتلخص باختصار ، فى أن

## معركة نافشارين البحرية



ما وعد به ابراهيم باشا وما أبداه أمامهم من رغبة فى تنفيذ الهدنة لم يكن الا تظاهرا .

أما عن العرض الذى تقدمت به الدول الكبرى لشوار اليونان لانتهاء القتال ، فأهم ما جاء فيه هو أن يقرروا ويعترفوا بالسيادة التركية ، مع حصولهم على الاستقلال الذاتى . وقد حاز هذا العرض قبول الشوار . ولكن الباب العالى رفضه رفضا قاطعا ونهائيا .

وعلى كل فقد أدى إيقاف ابراهيم باشا للعمليات العسكرية فى اليونان ، بالإضافة الى ارتفاع معنويات الشوار اليونان وامكاناتهم بفضل التعزيز العسكرى والمنسوى للقوى الأوربية ، فضلا عن المتطوعين الذين تدفقوا من أنحاء أوربا على بلاد اليونان ، وبينهم سابقا على سبيل المثال الشاعر البريطانى المعروف لورد بيرون . . . . أدى ذلك الى انتهاز الشوار لفرصة السكون الذى صاحب الهدنة واستغلاله فى القيام بنشاط واسع فى خليج كورنث . فحاصروا جزيرة كريت ونجحوا فى ابادة حامية عثمانية . وترتب على ذلك النشاط تخرج مركز القوات المصرية فى باتراس Patras

وهنا رأى ابراهيم أن يتحلل من ارتباطه بالهدنة ، حيث ان الشوار اليونان لم يلتزموا بها . كما أنه لم يتلق ردا من كودرنجتون عندما لفت نظره لذلك ومن ثم أبحر الى باتراس فى عمارة من بعض السفن الحربية الخفيفة .

اعتبر قواد الحلفاء ذلك التحرك بمثابة نقض للهدنة . ولحق الأدميرال كودرنجتون واسطوله بابراهيم باشا حيث التقى به أمام رأس ياباس على مقربة من باتراس . ورأى ابراهيم أن الحكمة تقتضى منه الرجوع الى نفازين تجنبيا لاشتباكات ، حذره أبوه من التورط فيها ، وقد لا تتفق مع السياسة العليا خاصة لمصر .

ولكن موقف القسوات المصرية فى باتراس ازداد تحرجا اذاء  
ضغط الثوار . ونظرا لاستحالة خروج ابراهيم بالاسطول الرئيسى  
لمصر حيث طوقت أساطيل الحلفاء ميناء نفارين ، لم يجد ابراهيم  
سبيلا لنجدة القوة المصرية وانقاذها الا بالزحف عن طريق البر على  
رأس جانب من جيشه . وأصدر تعليماته للأميرال محرم بك قائد  
الاسطول المصرى ، والأميرال طاهر باشا قائد الاسطول التركى ،  
بعدم التورط فى أى اشتباك أو احتكاك مع الأساطيل الدولية  
المرابطة خارج نفارين .

وعندما علم قادة الحلفاء بمغادرة ابراهيم لنفارين أرسلوا له  
بما يفيد اتهامه بنقض الهدنة المتفق عليها . . . . ولكن هل كان على  
ابراهيم أن يلتزم بتنفيذ تلك الهدنة من دون الثوار ؟ ولماذا  
لم يمارس أولئك القواد ضغوطهم على الثوار ، لالزامهم بالتوقف عن  
التحركات العسكرية ، كما ألزموا ابراهيم بذلك . وعلى كل فان  
رسالة قادة الحلفاء البحريين لم تصل ليد ابراهيم ، حيث كان كما  
ذكرنا متغيبا عن نفارين .

اتفق قواد الاساطيل البحرية التابعة للحلفاء . على دخول  
ميناء نفارين لارغام ابراهيم باشا على العودة . وفى ١٩ أكتوبر  
١٨٢٧ اجتمعوا مرة أخرى بكودرنجتون على ظهر بارجنه آسيا .  
لتأكيد الاتفاق العام ولاعداد خطة دقيقة لعملية عسكرية يمكن  
اتباعها فى حالة الاشتباك .

القائدان البحريان محرم بك وطاهر باشا اتخذا موقفا خاليا  
من الحكمة . لعل أقل ما يقال فيه انه بعيد تماما عن أصول الفن  
العسكرى ، فضلا عما به من جمود وسلبية . وكل ذلك استنادا الى  
اعتقادهما فى توفر النوايا الحسنة ، أو بعبارة أخرى فى تصورهما  
استحالة حدوث اشتباك أو قتال خلال الهدنة المتفق عليها وأكثر

من ذلك انهما لم يحاولا اتخاذ موقف الاستعداد لمواجهة أى طارئ .  
وهو أضعف الايمان .

أما أساطيل الحلفاء فقد تأهبت فى العاشرة من صباح  
٢٠ أكتوبر ١٨٢٧ لتنفيذ الخطة التى أعدها قادتهم . وفى منتصف  
الساعة الثانية مساء ، أصدر كودرنجتون أمره ، منتهزا فرصة هبوب  
رياح شرقية مناسبة ، باقتحام البوغاز .

وبدلا من أن يتصدى الاسطولين المصرى والتركى لأى سفينة  
تحاول اختراق البوغاز . . . وبدلا من أن تتولى مدافع القلاع على  
جانبى البوغاز أمر اغلاقه ، وهى كفيفة بذلك . اكتفى الأميرال محرم  
بك بمناشدة كودرنجتون ايقاف السفن المتقدمة لاختراق البوغاز .  
وبطبيعة الحال لم يرد كودرنجتون ازاء هذا التخاذل بأكثر من أنه  
لم يأت لتلقى أوامر وانما لالقاء الأوامر .

اصططفت سفن الحلفاء التى اخترقت البوغاز على شكل نصف  
دائرة . الاسطول البريطانى فى الوسط والاسطول الفرنسى على  
يمينه والروسي على يساره . واقتربت جميع تلك الأساطيل ، فى  
تحد سافر واستفزاز واضح من الاسطولين المصرى والتركى وخاصة  
من سفينتى القيادة بهما .

المعركة ذاتها ابتدأت فى منتصف الثالثة مساء واستمرت حتى  
الخامسة وكان من الواضح منذ البداية أن الزمام قد أفلت من يدي  
القائدين الشرقيين . وكودرنجتون نفسه علق على الموقف بأنه كان  
من الممكن أن تواجههم ، أى أساطيل الحلفاء ، صعوبة كبيرة لو عجل  
محرم بك قليلا بضرب النار .

من البادئ . . . ؟ الاجابة على هذا السؤال بصورة قاطعة  
فيه صعوبة . فكلا الفريقين يرمى مسئولية بدء المعركة على الآخر

ابراهيم باشا صرح نقلا عن حضرته المعركة بأن الفرقاطة البريطانية داثموت هي التي بدأت الاشتباك عندما حاولت الاستيلاء على حراقة مصرية ، فرفض رجالها التسليم لها فكان القتال ، الانجليز يذكرون أن رصاصة أطلقت من سفينة مصرية كانت السبب في اشعال القتال .

على كل نحن نعلم مسبقا صعوبة تحديد المسئول عن اشعال القتال في مثل تلك الحالات ، حيث يختلط كما يقال الحابل بالنابل . وتختلف وجهات النظر وفقا لمكان المشاهدين أو المراقبين . وانما الأمر الذي لا جدال فيه ، أن أساطيل الحلفاء باخترقتها للبوغاز واقترباها من الاسطولين المصري والتركي ، قد أتاحت فرصة للاشتباك . وتعتبر المسئولة أولا وآخرا عن جميع الأحداث التي أعقبت ذلك .

المعركة كما رأينا لم تستغرق أكثر من ثلاث ساعات . وقد اشتمل الاسطولين المصري والتركي على ٦٢ قطعة حربية لم يقابلها سوى ٢٧ قطعة تابعة للحلفاء ولكن العامل الفعال في المعركة كان للبوارج الكبيرة . ولم يكن لدى الاسطولين المصري والتركي منها سوى ثلاث مقابل عشر بوارج على الجانب الآخر .

اتبع اسطول الحلفاء خطة شبيهة بتلك التي اتبعها نلسون في معركة أبو قير البحرية مع اسطول نابليون . الخطة هي حصر سفن العدو داخل خليج ضيق ثم تركيز الضربات نحو كل قطعة من قطعه . هذه الخطة شملت تحركات الاسطولين المصري والتركي . فاذا أضفنا لذلك أن سفن الحلفاء كانت أقوى وأحدث سلاحا وربما أرقى قيادة وأكثر خبرة كان من السهل التنبؤ بالنتيجة . ان رجال البحرية سواء من المصريين أو الأتراك لم يتخاذلوا خلال ذلك القتال

كما لم يتخاذل رجال الاسطول الفرنسى فى معركة أبو قير البحرية .  
ولكن النتيجة كانت حتمية فى الحالتين وهى هزيمة الجانب المحصور  
داخل خليج ضيق . ولذا لا يحق لأى باحث غربى أو شرقى الاقلال  
من شأن بحرية مصر وتركيا فالحزيمة لم تكن نتيجة تخاذل وانما  
نتيجة ظروف المعركة . . . الموقع غير المناسب . . . السلبية . . .  
تغيب القيادة . . . تضارب التعليمات .

عاد ابراهيم الى نافرين حيث شاهد آثار المأساة وكيف هلك  
السفن نسفا وغرقا فقرر اخلاء كثير من المواقع مع تركيز رجاله في  
مدينتي كورون ومودون الى أن تصله أوامر أخرى .

قوبل هذا الحدث بابتهاج عظيم من جانب الثوار اليونان .  
وقيل ان الدول الأوروبية المتحالفة فوجئت به لأن اتفاقها كان قاصرا  
على استخدام أساطيلها وسيلة للضغط على الباب العالي ومحمد على  
لا للدخول فى معركة فعلية . ولعل ما قيل لم يكن الا ذرا للرماد .  
فان الدراسة المتأنية لتلك المعركة تكشف عن تحرش الأساطيل  
الأوربية منذ البداية بالاسطولين المصرى والتركى ، القابعين داخل  
خليج نافرين ، بأسلوب أكثر شبيها بذلك الذى اتبعه نلسون مع  
الاسطول الفرنسى عام ١٧٩٩ فى معركة أبو قير البحرية . وعلى أى  
الأحوال فان تلك المعركة . . . . . سواء جاءت موافقة لحطة الدول  
الأوربية أو غير موافقة . . . . . فانها حققت مأربها كضربة قوية لمركز  
الباب العالي ومصر فى بلاد اليونان .

والواقع أن هذه المعركة قضت على الكثير من أحلام محمد على  
وطموحاته . كما أنها قضت على جانب كبير من المعدات العسكرية  
والسفن البحرية ، التى استنزفت موارد الشعب المصرى فى سبيل  
اعدادها . فضلا عن القوة البشرية من المصريين الذين فقدوا أرواحهم



خلال المعركة • ولو أن بعثة كرادوك الانجليزية وصلت الاسكندرية قبل رحيل الاسطول المصري بيومين لما تحرك ذلك الاسطول الى بلاد اليونان وما وقعت تلك الكارثة ٠٠٠٠ ، وما خسرت مصر ثلاثين ألفا من بين اثنين وأربعين ألفا من رجالها الذين أرسلوا لليونان • وما خسرت ١٩ قطعة بحرية من بين ٣١ قطعة غير ثلاثة أرباع مليون جنيه غرقت مع القطع البحرية وغير الناقلات التي تعد بالآلاف •

لم يكن أمام الباب العالي وإبراهيم باشا بعد تلك المعركة إلا أن يتفاهما ، على ضرورة التراجع ابتعادا عن الاسطول الأوربي وعن ضغوطه •

أما عن محمد علي فقد قرر أن يضع حدا لجميع الخطط الفاشلة التي جرتة اليها السياسة العثمانية • وفي اليوم التالي لعلمه بأنباء معركة نافارين المحزنة استدعى قنصل إنجلترا ليؤكد له مسؤوليته عن سلامة وأمن جميع الرعايا البريطانيين في مصر في حالة نشوب حرب بين دولته والدولة العثمانية • وكان من أقوال محمد علي له : « ٠٠٠٠ اني أعرف جيدا كيف أحتفظ بالسمعة الطيبة التي اكتسبتها عن عدلي واحترامي للحريات مهما تكن الظروف ٠٠٠ » وفي ذات اليوم أرسل محمد علي لابنه إبراهيم أمرا اياه بإيقاف جميع عملياته العسكرية ضد الثوار اليونان • وبطبيعة الحال انصاع إبراهيم لقرار أبيه • ولم يتحول عنه برغم جميع الضغوط الى أن تم الاتفاق على الانسحاب النهائي •

ومن أجل الاتفاق على الانسحاب زار أميرال البحر البريطاني كودونجتون الاسكندرية في ٦ أغسطس ١٨٢٨ حيث أجرى مفاوضات مع محمد علي وقعت في نهايتها معاهدة بينهما نصت على إخلاء القوات المصرية لبلاد اليونان بالشروط التالية :

- ١ - إعادة أسرى اليونان لوطنهم وتحرير من بيع منهم بمصر .
- ٢ - يتعهد الأميرال الانجليزى باعادة الأسرى المصريين واعادة القطع البحرية المصرية التى أسرت أثناء المعركة .
- ٣ - اخلاء القوات المصرية لبلاد اليونان على أن يتولى محمد علي نقلهم على سفنه .

٤ - لا يكره اليونانيون المقيمون بمصر على الرحيل عنها كما لا يجوز ارغامهم على البقاء فيها . ويسمح لمن يشاء من اليونان باصطحاب الجيش المصرى عند عودته لوطنه مصر .

وبمقتضى تلك الاتفاقية ، بدأ الجيش المصرى انسحابه الذى تم نهائيا من اليونان فى أكتوبر ١٨٢٨ . أما بقايا القوات التركية فقد ارغمت على الانسحاب أيضا ، بعد انزال القوى الأوروبية لبعض فرقها لتحقيق الجلاء التام عن اليونان .

أما عن سلطان تركيا فقد أصر على عدم الاعتراف بالأمر الواقع . وقرر أن يقف ٠٠٠٠ لو أدى الأمر ٠٠٠٠ ضد جميع دول أوروبا . وانتهى به الأمر الى الاشتباك فى حرب قاسية مع روسيا دون أن يكون لديه الاستعداد الكافى لمواجهةها . ومن ثم كانت هزيمته واضطراره للتوقيع على معاهدة أدرنة ، التى عرضت عايه فى ١٤ سبتمبر ١٨٢٩ بعد أن احتلت الجيوش الروسية بعملية منفردة تلك المدينة . ومع أن الجيش الروسى أعاد جميع الأراضى التابعة للدولة العثمانية فى البلقان ، التى سبق له احتلالها خلال الحرب ، الا أن تركيا تنازلت لروسيا فى المقابل عن جانب من أملاكها فى القوقاز .

وهكذا أغلقت مشكلة اليونان . . . . . ولكن السلطان العثمانى نجح حقيقة فى استخدامها كوسيلة لاسـتـتـزاف تابعه المحسود

واضعافه . فمما لا شك فيه أن محمد على خرج من تلك المشكلة وهو أقل قوة وامكانية مما كان قبلها .

وقد نسب محمد على جميع الكوارث التي حاقت به الى السلطان « الذي أراد العمل معه على وجه استغلاله الى أقصى حدود الاستغلال » . . . . ذلك السلطان الذي أثبت هو ورجاله أنهم أبعد من الخير . . . . وأنهم يتشبهون تشبث الخنازير . . . . » وبأن له أن الدول الأوروبية على اختلاف أهدافها وتباين مطامعها قد تتحد . . . . كما بأن له أنه لكن يساوم ينبغي أن يكون لديه ما يساوم عليه . . . . فلم يكفه كورقة للمساومة ما أظهره من استعداد للجلاء عن اليونان . . . . فهذا أمر سلبى ولا بد من أمر ايجابى . وبأن له أخيرا أن انجلترا لا تتحمس . . . . كثيرا في الأحوال العادية . . . . لأخصاع المسائل المباشرة والمشاكل المحدودة لنطاق المبادئ العامة . ومن ثم فبرغم ارتباطها مع النمسا ومترنيخ على مبدأ الحفاظ على الملكيات والامبراطوريات الشرعية لم تخضع موقفها في اليونان لذلك المبدأ . ولم تتورع عن اتخاذ موقف مؤيد للتابع وهو اليونان ضد الدولة العثمانية صاحبة السيادة ، أو صاحبة الحق الشرعى في السيادة على بلاد اليونان .

خلاصة القول أن محمد على . . على أهون الاحتمالات . . فقد التفت في امكان وضع سياسة مشتركة بين القاهرة واستانبول . وتأكد اعتقاده في أن محمودا سلطان تركيا ورجاله يسبقون سيرا حثينا نحو تدمير أنفسهم وتدمير الدولة العثمانية . فنجاح الثوار اليونان سيكون أكبر جاذب للصرب . . . . والبلغار وغيرهم من القوميات العنصرية والدينية في البلقان للانقلاب على الدولة العثمانية والاستقلال عنها . كما أن سياسة ذلك السلطان ورجاله

هى التى أدت الى ابتلاع فرنسا للجزائر ، وابتلاع القيصر نقسولا  
للقوقاز وتقدمه نحو البلاد العربية .

والآن كيف يكون موقف محمد على ؟ انه يخشى على  
ولايته فى مصر . . . . . وعلى كل بنائه الاقتصادى والاجتماعى  
والعسكرى فيها ، عبر سنوات طويلة كافح فيها مع شعبها وبخيراتهما  
ومواردها . . . . . فهل يترك كل هذا التراث لينتقل الى باشا آخر  
من باشوات السلطنة ليبده كما هى عادة الباشوات وعماله الأتراك ،  
. . . . . أم يبحث جادا عن ضمانات لمصر . . . . . التى أحبها  
و ضمانات لبقائه فيها .

تلك الضمانات . . . . . من وجهة نظره . . . . . لا تتوفر  
الا بنشر نفوذه على المنطقة العربية . . . . . مصر . . . . . وبلاد الشام  
. . . . . وساحل العرب . . . . . والعراق ان أمكن . لأنها تكمل بعضها  
اقتصاديا مما يسهل له مهمة الدفاع عنها . . . . . على أن يكون ذلك  
ان أمكن . . . . . داخل نطاق السيادة العثمانية . . . . . ولو ظاهريا .  
فان أبت . . . . . فمستقلا عنها . . . . . وخارج نطاقها الشرعى . وفى  
تلك الحالة الأخيرة فلا مانع لديه من السعى لتأكيد مركزه دوليا . .  
وذلك بالحصول على تأييد الدول الأوربية واعترافها به . . . . . تقديرا  
لمواقفه . . . . . ولقوته . . . . . ومدى ما يستطيع تقديمه لها من  
خدمات . وعلى هذا المحور دارت معظم سياسة مصر ومحمد على  
الخارجية فى الثلاثينات والأربعينات من القرن التاسع عشر .

ولعل أول نجاح استطاع محمد على تحقيقه فى هذا الاتجاه  
هو اكتسابه فعليا وان يكن بصورة غير رسمية وغير مباشرة لاعتراف  
دولى بمركزه ومركز مصر وأهميته وأهمية مصر للعالم . حيث  
فاوضته دول أوربا مباشرة ودون وساطة تركيا . وأعلنت له

ولابراهيم رغبتها في الحفاظ على العلاقات الودية مع مصر . بل  
وفاضلته في أن تبقى على الحياد اذا نشب قتال بين تركيا ومصر .

ان حرب اليونان صيرت مصر دولة مستقلة واقعيا عن تركيا .  
وليس أدل على ذلك من اتفاق أغسطس ١٨٢٨ السابق الذكر والذي  
تم عقده مباشرة مع مصر على يد بوغوص بك في أول وثيقة سياسية  
أبرمها وزير خارجية مصر مع دولة أجنبية في عهد محمد علي .

My dear Mr. [Name],

I have just received your letter of the 10th inst. and am glad to hear that you are well. I am also well and hope this letter finds you the same.

## الحواشى

(١) ولد محمد على فى عام ١٧٦٩ أو ١٧٧٠ فى قوله • وهى قرية تقع على قمة تلك الصخرة الموغلّة فى البحر على بعد ١٢٨ كم شرق سلانيك ، ٣٣٠ كم الى الغرب من الاستانة • وكان والده ويدعى ابراهيم أغا يعمل رئيسا للحرس المكلف بحراسة الطرق • ويبدو أنه توفي ولمحمد على ما لا يزيد عن ١٥ عاما • قيل انه اشترك مع تاجر فرنسى عمل فى تجارة الدخان ، كما أنه قيل فى رواية أخرى أنه عمل مع رجال الأمن التابعين لحاكم قوله وفاز بشقته حتى عينه قائدا لموسسه • وذكر محمد على ذاته عن حياته الاولى أنه عين ضابطا فى الاسطول العثمانى ثم رقى الى رتبة يوزباشى لما أثبتته من شجاعة أثارت حسد الكثيرين بما فيهم عمه ، فأرسله الى مصر مع الفرقة الألبانية •

(٢) خلال تلك المرحلة أيضا جاءت حملة فريزر البريطانية الى مصر وسارت الى رشيد • وكان مصيرها كما نعلم الهزيمة وهكذا فشل هذا الجناح من الخطة البريطانية للضغط على الدولة العثمانية • وبهذه المناسبة يجب علينا أن نوضح أن تلك الهزيمة انما تحققت بفضل شجاعة أفراد الشعب المصرى واستماتته ممن قذفوا بأنفسهم على رجال الحملة موجة بعد أخرى غير حامدين سوى أسلحتهم البدائية حتى أمسكوا بتلابيب الجنود البريطانيين الذين حاصروهم داخل أزقة رشيد يدا بيد • ومع ذلك فقد تسبب معظم الفضل فى نصر رشيد ، كما ذكر الجبرتى لسواهم ، برغم أن الجانب الأكبر من الحياث والتضحيات فى الأرواح كانت بين المصريين •

(٣) الظاهرة البارزة فى حياة الشعوب الاوربية فيما بين ١٨٢٠ - ١٨٧٨ هى قيام الثورات الوطنية والحركات القومية . ويتمثل ذلك بوضوح فى الحركة القومية الايطالية والحركة القومية الالمانية وفى النعرة القومية والوطنية التى ظهرت بين الصرب واليونان والبلجيك والرومان . ولم يقدر لتلك الحركات القومية - اذا استثنينا الحركة القومية الالمانية - تحقيق أهدافها الا بفضل بعض المساعدات الخارجية ، خاصة تلك التى جاءت من انجلترا وفرنسا . أما روسيا فركزت تأييدها لصالح الشعوب البلقانية .

(٤) سمح الحكم العثمانى ببقاء الوحدات والجمعيات تنفيذاً لسياسة التسامح الدينى ، التى نفذت تحت ضغط الدول العظمى وتأثير نفوذها ، وبفضل ما وصل اليه أفراد الجالية اليونانية من مواقع النفوذ فى الإستانة .

(٥) تسرب هذا اللفظ الى العامة المصرية بواسطة المصريين العائدين من حرب اليونان وأصبح يطلق على الخارجين على القانون فى مصر ممن يعتمدون على السلب والنهب .

(٦) تحايل البحارة اليونان بأساليب مختلفة على القوانين الدولية خلال الحروب النابليونية وفترة الحصار القسارى . من ذلك أنهم لجأوا الى رفع ، ما يناسب ما يواجهون من مواقف ، من أعلام الدول على سفنهم . قرفعوا أعلاما روسية خلال تجوالهم فى البحر الأسود وأعلاما تركية أو أوربية خلال تحركاتهم فى البحر الأبيض وذلك تأميناً لأنفسهم ولتجارتهم .

(٧) رفع لورد بيرون شعاره الشهير "We are all Greeks" وقد وصل الى مىسولونجى فى ٥ يناير ١٩٢٤ ليشترك فى انقاذ أحفاد الحضارة الإغريقية من الازهاق على حد تعبيره . وأشرف على تكوين فرقة من الثوار اليونان . اتفق عليها وعلى تزويدها بالسلاح والمؤن من ماله الخاص . أصيب أثناء وجوده باليونان بمرض عضال ، يغلب على الظن أنه التهاب رئوى . ومات طريح الفراش فى ذات المدينة وذات العام . ولعل أكبر خدمة قدمها لورد بيرون للثورة اليونانية هى نجاحه ، بفضل ما وضعه من شعر فى اهابة مشاعر الشعب البريطانى وأثارة عطفه على ثوار اليونان . مما أرغم الحكومة البريطانية على اتخاذ موقف ايجابى لصالحهم ، برغم سياستها التقليدية التى اتصفت بالتحفظ .



(٨) عاصر محمد علي سلاطين الأتراك سليم الثالث ١٧٨٩ - ١٨٠٧ ومصطفى الرابع ١٨٠٧ - ١٨٠٨ ومحمود الثاني ١٨٠٨ - ١٨٣٩ وعبد المجيد ١٨٣٩ - ١٨٦١ ومحمود الثاني هو ابن المحظية فرنسية جيء بها الى الاستانة بواسطة القراصنة البربر . وقد وصل الى السلطنة في عام ١٨٠٨ عقب انقلاب تم في داخل العاصمة وكان له من العمر اذ ذاك ٢٣ عاما . استمر خلال ٣٠ عاما يحاول اتمام الاصلاح الذي بدأه سليم الثالث سواء في الجيش أو الدولة . ولم يكن الاصلاح أمرا مقبولا في ذلك الحين . أو من الأمور التي يمكن أن تتم في هدوء وسلام وخاصة أنه كان موجها ضد الانكشارية . وعندما ثار الانكشارية بسبب اعتراضهم على اصلاح الجيش ، قدم لهم محمود الثاني وزيره الذي اشرف على تنفيذ سياسته الاصلاحية ضحية بريئة كسبا للوقت . وقد حارب محمود الثاني الاقطاع في آسيا الصغرى وأعاد سيطرة الدولة العثمانية على العراق . وانتهر فرصة الثورة اليونانية وهزيمة الانكشارية قدير المذبحة التي قضت نهائيا عليهم أي على الانكشارية بعد أن تسببوا في تعطيل جميع المحاولات التي بذلت لاصلاح الجيش التركي عن طريق التمرد والعصيان ، وهكذا تخلصت الدولة العثمانية من طبقة الانكشارية في عام ١٨٢٦ بفضل اندفاعات محمود الثاني ومغامراته . وقد كان من نوع الرجال الذين لا ترهبهم موجات التمرد . وعندما هزم في معركة نفارين في أكتوبر ١٨٢٧ أعلنها حربا مقدسة ضد « يونان أوربا المسيحيين » . وهذا أدى الى الحرب الروسية التركية ١٨٢٨/١٨٢٩ التي انتهت بعد هزيمة العثمانيين بصلح أدرنه . ثم دخل في صراع مرير مع محمد علي استمر حتى نهاية حكمه .

(٩) يمكن أن نسترشد بما جاء في تقرير لمختار بك ناظر المعارف العمومية في الثلاثينات من القرن التاسع عشر عن المدارس التي كانت تمويل الجيش المصري بكوادره ، وأعداد تلاميذها وذلك وفق البيان التالي :

٣٠٠	تلميذ	مدرسة القربان
»	٣٠٠	المدفعية
»	٨٠٠	المشاة
١٥٠	تلميذا	الموسيقى
»	٢٢٥	المهندسخانة
٣٠٠	تلميذ	الطب
١٢٠	تلميذا	الطب البيطري

وللتعرف على نوعية الدراسة يمكن أن نأخذ كمثال مدرسة المشاة في الثلاثينات .  
حيث شملت المناهج وفقا لتقرير يورنج .

١ - مبادئ التحصين والهجوم على الحصون والدفاع عنها .

٢ - الطبوغرافية ورسم الخطة .

٣ - مناورات المشاة والتدريب على استخدام السلاح .

٤ - واجبات الخدمة الداخلية والشرطة ونظام الحاميات والأورط والبلوكات .

(١٠) يحضرننا في هذا المجال ما ذكره الجبرتي في حوادث عام ١٢٣٦هـ - أغسطس ١٨٢١ - اذ كتب « وفي منتصفه سافر الباشا الى الاسكندرية لداعي حركة الأروام وعصيانهم وخروجهم عن الذمة ووقوفهم بمراكب كثيرة العدد بالبحر وقطعهم الطريق على المسافرين واستئصالهم بالذبح والقتل ، حتى أنهم أخذوا المراكب الخارجة من استانبول وفيها قاضى العسكر المتولى قضاء مصر ومن بها أيضا من السفار والحجاج ، فقتلهم ذبحا عن آخرهم ومعهم القاضى وحريمه وبناته وجواريه وغير ذلك . وشاع ذلك بالنواحي وانقطعت السبل فنزل الباشا الى الاسكندرية ، وشرع في تشييل مراكب مساعده للدونامة ( للمراكب ) السلطانية » .

ولعل في مثل هذه الأحداث ما يكشف لنا عن جانب من الأسباب التي شجعت مصر محمد على على قبول النداء الذى وجهه اليها سلطان تركيا لاختضاع ثورة كريت واليونان . أن انتشار أعمال القرصنة فى البحر الأبيض كانت تعرض السفن المصرية ، التى بدأت تمارس نشاطها فى نقل حاصلات مصر وغلالها الى موانئ أوروبا ، للنهب والاختطاف . بل بدأت تعرض الساحل المصرى الشمالى أحيانا لاعتداء الثوار . وبذلك أصبحت الثورة اليونانية عاملا من عوامل ازعاج النشاط التجارى لمصر فى البحر الأبيض . ذلك النشاط الذى أصبح يمثل عتصرا له قيمته وأهميته فى بناء الاقتصاد المصرى الحديث .

(١١) يمكن ترتيب أنواع المراكب المصرية من الأكبر للأصغر وفقا لما يلي :

( أ ) الغليون : وهو يعادل البارجة ويطلق عليه اسمانا اسم قباق .

عدد المدافع	من ٧٤ - ١٠٦
الطاقم	من ١٠٠٠ - ١٢٠٠

(ب) الفرقاطة :	عدد المدافع	من ٥٤ - ٦٠
	الطاقم	من ٥٠٠ - ٦٥٠

(ج) القرويت :	عدد المدافع	حوالى ٢٤
	الطاقم	من ٢٥٠ - ٣٠٠

(د) الأبريق :	عدد المدافع	من ٦ - ١٨
	الطاقم	من ١٥٠ - ٢٠٠

(هـ) الغولتات : وهى أشبه بالأباريق ولكنها طراز فرنسى

عدد المدافع	من ١٠ - ٢٠
الطاقم	من ٢٠٠ - ٢٥٠

(و) الحراقة : وهى من السفن الصغيرة التى كانت تعمل بالنار ثم توجّه بواسطة

دفع الريح لشراعيها ، نحو سفن الأعداء فتصطدم بها وتشتعلها .

( ز ) الكوثر : بدون مدافع والطاقم حوالى ١٠٠ رجل على الأكثر .

( ح ) الثقالة : وهى مركب متوسط لنقل الجنود ومهماتهم وحمولتها مائة وعشرون

جنديا بخلاف طاقم صغير بدون سلاح ولذا فهى تتحرك تحت حماية القطع الحربية .

(١٢) بيان تقريرى بالقطع الحربية المصرية فى المعركة نفازين. يوما فقتلهما  
بخلاف النقالات .

النوع	العدد	الفاقد	الباقى
فراقطات	٤	٢	-
قراويت	١٠	٥	٥
أباريق	٦	٣	٣
حراقات	٦	٥	١
غولتسات	٥	٢	٣
	٣١	١٩	١٢

(١٣) هناك محاولة شبيهة بهذه فى تاريخ فرنسا الحديث أو تاريخ نابليون  
عندما كلف نابليون من قبل حكومة الادارة بقيادة الحملة الايطالية ضد قوات الن  
فى ايطاليا . وتناهت انتصاراته المذهلة ولم يكن له من العمر أكثر من ٢٧ عام  
تخوف أعضاء حكومة الادارة من ارتفاع شعبيته وازدياد طموحاته . فقررروا  
القائد العريق كيلرمان ليشاركة القيادة . فأوقفهم نابليون عند حدهم بخطاب  
أصبح شهيرا جاء فيه « اذا كنتم ستضعون مختلف العقبات فى طريقى . فلا تنتظ  
منى بعد الآن خيرا . فلكل أسلوبه الخاص فى ادارة العمليات الحربية والجنرال كيلر  
أكثر منى خبرة لكننا اذا عملنا سويا فلن يكون عملنا الا شيئا رديئا . فقم  
من مستوى عادى يعمل بمفرده خير من قائدين عظيمين اذا اشتركا معا فى قي  
واحدة » .

(١٤) خسرو باشا هو أول ولاية مصر بعد جلاء الفرنسيين عنها وأصله  
مماليك القبطان باشا . وكانت ولايته على مصر هى أول عهدة بالمناصب الادارية العليا  
وصفه المؤرخ المصرى شفيق غريال بأنه « لم يفهم من فن التنظيم العسكرى أكثر  
جمع أنفار » من أخلاق الناس ووضع أبدانهم فى ثياب مقمطة تشبهها بالجي  
الفرنسى ، ولم يفهم من فن الادارة الا قطع الرؤوس » . وقد فشل خسرو فى اء  
تنظيم الشؤون المالية والادارية لمصر ، كما لم يستطع اخضاع الأمراء المماليك بعد  
سيطروا على الصعيد وكان عذره فى ذلك أن ما لديه من قوات عثمانية لا تملك  
وليس بينها فرسان ، ومن هنا تغلب المماليك فى الصعيد وتقدموا لكثير من ار.  
الوجه البحرى وأدى هذا الى نقصان موارد خسرو المالية والى اختلال تموين القاهرة

فانقطع بالتالى دفع رواتب الجند فهساجوا وتمردوا كما جرت عادتهم فى مثل تلك الظروف وأنزلوا خسرو عن كرسيه . ولكنه هرب الى دمياط متحيناً فرصة العودة الى مقره ومقر ادارته فى القاهرة ، الأمر الذى لم يتحقق . وعندما أصبح محمد على صاحب الكلمة العليا فى القاهرة قام بحركة تمثيلية هدفها اظهار ولائه للسلطان . فدعا خسرو باشا للعودة الى منصبه ومقر ادارته . وحدث ما كان متوقفاً اذ لم يرض به الجند وهمدوا بقتله فآثر ذاك السلامة وانسحب نهائياً من مصر . وكرر محمد على حركته المسرحية مع خورشيد باشا والى الاسكندرية . وبرغم اعتماد السلطان لولايته على مصر الا أن الجند تمردوا عليه وهاجوا ضده لفساد سلوكه وسوء تديره وحاصروه فى القلعة . وعقب ذلك نودى بمحمد على واليا على مصر فى مايو ١٨٠٥ . ووصل فرمان السلطان بالموافقة على ذلك . وكان فى ذلك ما قطع أحلام خسرو وآماله فى استعادة ولاية مصر . وقد نظر خسرو لمحمد على باعتباره المسئول الأول عن الاطاحة به ، بما دبره من دسائس ومكائد ضده . وعلى كل فقد ابتسم له الحظ ثانية بعد عودته لتركيا وارتقى فى مناصب الدولة وأصبح قبطان باشا كما رأينا . ولكنه بقى حاقداً على محمد على ، وحاول الكيد له ووضع العقبات أمامه حيثما وجد الى ذلك سبيلاً .

(١٥) قيل ان من بين سكان جزيرة خيوس البالغ عددهم مائة وثلاثة عشر ألفاً لم يبق على قيد الحياة منهم بالجزيرة أكثر من ١٨٠٠ فرد فقط . اذ قتل نحو ثلاثة وعشرون ألفاً . وبيع سبعة وأربعون ألفاً كرقيق . واستطاع الباقون الإفلات هرباً حيث لجأوا الى الجزر الأخرى .

(١٦) فى قضية ارسال الأسرى الى مصر يراجع كتاب :

جورج حداد : تاريخ أوروبا والمسألة الشرقية ص ١٤٥ - حلب - ١٩٤٨ .

(١٧) توفى كاسلريه منتحراً نتيجة انهيار عصبى أصابه بفعل الازهاق فى  
١٨٢٢/٨/١٢ .

(١٨) يمكن الرجوع لمزيد من المعلومات عن ذلك الموضوع للكاتبين التاليين :

Douin : *Navarin* p. 150, Caire 1927.

Durand Viel : *Les Campagne Navales De Mohamed Aly et D'Ibrahim*  
Vol. I, pp. 378-79, 382-83. Paris, 1937.



## مراجع الكتاب

---

- ١ - ادوارد جوان : مصر فى القرن التاسع عشر - القاهرة - ١٩٢١ .
- ٢ - أمين سامى باشا : تقويم النيل وعصر محمد على - القاهرة - ١٩٢٨ .
- ٣ - جورج حداد : تاريخ أوروبا والمسألة الشرقية - حلب - ١٩٤٨ .
- ٤ - شفيق غربال : محمد على الكبير - القاهرة - ١٩٤٤ .
- ٥ - داود بركات : ذكرى البطل الفاتح ابراهيم باشا - القاهرة - ١٩٣٥ .
- ٦ - عبد الرحمن الجبرتى : عجائب الآثار فى التراجم والأخبار ج ٣ ، ج ٤ القاهرة - ١٣٢٢هـ .
- ٧ - عبد الرحمن الرافعى : عصر محمد على - ( طبعة رابعة ) - القاهرة - ١٩٨٤ .

- ٨ - عبد الرحمن زكى : الجيش المصرى فى عهد محمد على -  
 ٩ - د. عزت عبد الكريم : مجمل تاريخ مصر - القاهرة - ١٩٤٥  
 ١٠ - د. محمد فؤاد شكرى : بناء دولة مصر محمد على - القاهرة -  
 ١٩٤٨ .

Fisher S.N. : *The Middle East* New York, 1959. - ١١

Miller W. : *The Ottoman Empire 1801-1913*. - ١٢  
 Cambridge 1913.

١٣ - د. محمد فؤاد شكرى : تاريخ مصر الحديث - القاهرة - ١٩٤٨

١٤ - د. محمد فؤاد شكرى : تاريخ مصر الحديث - القاهرة - ١٩٤٨

١٥ - د. محمد فؤاد شكرى : تاريخ مصر الحديث - القاهرة - ١٩٤٨

١٦ - د. محمد فؤاد شكرى : تاريخ مصر الحديث - القاهرة - ١٩٤٨

١٧ - د. محمد فؤاد شكرى : تاريخ مصر الحديث - القاهرة - ١٩٤٨

١٨ - د. محمد فؤاد شكرى : تاريخ مصر الحديث - القاهرة - ١٩٤٨

١٩ - د. محمد فؤاد شكرى : تاريخ مصر الحديث - القاهرة - ١٩٤٨



## الغرائب

- ١ - الأملاك العثمانية في أوروبا أوائل القرن التاسع عشر ٢٥
- ٢ - مناطق الصراع خلال الثورة اليونانية وحدود اليونان الحالية . . . . . ٩٨
- ٣ - حصار ميسولونجي . . . . . ١٠٨
- ٤ - معركة نفارين البحرية . . . . . ١٤٩

# المفرد

## الموضوع

٥	تقديم . . . . . للأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان
٧	تعريف بالكاتب . . . . .
٩	مقدمة . . . . .
١٣	الفصل الأول : استراتيجية محمد علي . . . . .
٢١	الفصل الثاني : الثورة في البلقان . . . . .
٤٣	الفصل الثالث : ثورة اليونان . . . . .
٦٥	الفصل الرابع : قوة مصر العسكرية . . . . .
٩٥	الفصل الخامس : مصر والحرب مع اليونان . . . . .
١١١	الفصل السادس : مصر والسياسة الأوروبية . . . . .
١٢٣	الفصل السابع : التحرك الأوروبي . . . . .
١٤٥	الفصل الثامن : معركة نفارين البحرية . . . . .
١٦١	الحواشي . . . . .
١٦٩	مراجع الكتاب . . . . .
١٧١	الخلاصة . . . . .

● صدر من هذه السلسلة :

- ١ - مصطفى كامل فى محكمة التاريخ  
د. عبد العظيم رمضان
- ٢ - على ماهر  
اعداد : رشوان محمود جاب الله
- ٣ - ثورة يوليو والطبقة العاملة  
اعداد : عبد السلام عبد الحليم عامر
- ٤ - التيارات الفكرية فى مصر المعاصرة  
د. محمد نعمان جلال
- ٥ - غارات أوربا على الشواطئ المصرية فى العصور الوسطى  
عليه عبد السميع
- ٦ - هؤلاء الرجال من مصر ج ١  
لمعى المطيعى
- ٧ - صلاح الدين الأيوبى  
د. عبد المنعم ماجد
- ٨ - رؤية الجبرتنى لازمة الحياة الفكرية  
د. على بروكات
- ٩ - صحاح مطوية من تاريخ الزعيم مصطفى كامل  
د. محمد أنيس
- ١٠ - توفيق دياب ملحمة الصحافة الحزبية  
محمود فوزى

- ١١ - مائة شخصية مصرية وشخصية  
شكري القاضي
- ١٢ - هدى شعراوي وعصر التنوير  
د. نبيل راجب
- ١٣ - أكنوبة الاستعمار المصري للسودان  
د. عبد العظيم رمضان
- ١٤ - مصر في عصر الولاة  
د. سيدة اسماعيل كاشف
- ١٥ - المستشرقون والتاريخ الاسلامي  
د. علي حسن الخربوطلي
- ١٦ - فصول من تاريخ حركة الاصلاح الاجتماعي في مصر  
د. حلمي أحمد شلبي
- ١٧ - القضاء الشرعي في مصر في العصر العثماني  
د. محمد نصر فرحات
- ١٨ - الجوارى في مجتمع القاهرة المملوكية  
د. علي السيد محمود
- ١٩ - مصر القديمة وقصة توحيد القطرين  
د. أحمد محمود صابون
- ٢٠ - المراسلات السرية بين سعد زغلول وعبد الرحمن فهمي  
د. محمد أنيس
- ٢١ - التصوف في مصر ابان العصر العثماني ج ١  
توفيق الطويل
- ٢٢ - نظرات في تاريخ مصر  
جمال بدوي

٢٣ - التصوف فى مصر ابان العصر العثمانى ج ٢

توفيق الطويل

٢٤ - الصحافة الوفدية

د نجوى كامل

٢٥ - المجتمع الاسلامى

ترجمة : د عبد الرحيم مصطفى

٢٦ - تاريخ الفكر التربوى فى مصر الحديثة

د سعيد اسماعيل على

٢٧ - فتح العرب لمصر ج ١

ترجمة : محمد فريد أبو حديد

٢٨ - فتح العرب لمصر ج ٢

ترجمة : محمد فريد أبو حديد

٢٩ - مصر فى عصر الاخشيديين

د سيدة اسماعيل كاشف

٣٠ - الموظفون فى مصر

د حلمى أحمد شلبى

٣١ - خمسون شخصية وشخصية

شكرى القاضى

٣٢ - هؤلاء الرجال من مصر ج ٢

لمعى المطيعى

٣٣ - مصر وقضايا الجنوب الافرقى

د خالد الكومى

٣٤ - تاريخ العلاقات المصرية المغربية

د يونان لبيب رزق

- ٣٥ - أعلام الموسيقى المصرية عبر ١٥٠ سنة  
عبد الحميد توفيق زكى
- ٣٦ - المجتمع الاسلامى والغرب ج ٢  
ترجمة : د. أحمد عبد الرحيم مصطفى
- ٣٧ - الشيخ على يوسف  
تأليف : د. سليمان صالح
- ٣٨ - فصول من تاريخ مصر الاقتصادى والاجتماعى فى  
العصر العثمانى  
د. عبد الرحيم عبد الرحمن عبد الرحيم
- ٣٩ - قصة احتلال محمد على لليونان  
د. جميل عبيد

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب



General Organization of the Alexandria Library (GOAL)  
*Bibliothèque Alexandrine*

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٠/٧٢٣٤

ISBN — 977 — 01 — 2535 — 0



يتحدث الكتاب عن احتلال محمد علي لبلاد اليونان ، وهو يبدأ بتتبع استراتيجية مصر في عهد محمد علي خطوة خطوة ، ويحاول تحليل موقف الدولة العثمانية — التي كانت مصر جزءا من امبراطوريتها الواسعة وولاية من ولاياتها — بازاء املاكها في أوروبا ، وازاء شعوب البلقان التي لم تكف عن الثورة عليها . ويركز الكتاب على الزعامة الثورية اليونانية ضد الأتراك العثمانيين ، وكيف وقفت الدولة العثمانية عاجزة أمامها حتى لجأت الى مصر محمد علي لإنقاذها . ثم يناقش الخطوات والمراحل التي انتهت باحتلال محمد علي لليونان ، وما أعقب ذلك من تحرك أوروبي عسكري لمواجهته ، ويبرز محاولة محمد علي تجنب الصدام العسكري مع الدول الكبرى لولا سياسة الحكومة العثمانية الخرقاء التي دفعته الى الالتحام بالقوى الكبرى ، فكانت الهزيمة في موقعة « نافارين » الشهيرة يوم ٢٠ أكتوبر ١٨٢٧ . وقد كان بعد تلك التجربة القاسية أن أخذ محمد علي يتطلع الى الاستقلال بمصر عن السياسة العثمانية وتوجهاتها ، وهو ما نجح فيه نجاحا محققا .